



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ФГБНУ НЦН**

[vladi7700@mail.ru](mailto:vladi7700@mail.ru)

**ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ  
МАТЕРИАЛЫ»**

[medzakupki@gmail.com](mailto:medzakupki@gmail.com)

**ООО «РТС-тендер»**

[ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-ЕМ7/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**05.05.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ФГБНУ НЦН: Ю.В. Москалевой (по дов. №3 от 19.01.2023),

в отсутствие представителей ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных письмом Московского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» (далее — Заявитель) на действия ФГБНУ НЦН (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку электродов нейтральных одноразовых самоклеящихся (Закупка № 0373100078723000178) (далее – аукцион) в

соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. В составе жалобы Заявитель указывает на нарушение Заказчиком порядка дачи разъяснений положений извещения об осуществлении закупки, поскольку Заказчиком не представлено ответа по существу содержащегося в запросе вопроса.

Согласно ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

На заседании Комиссии Управления установлено, что Заказчику был направлен запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки следующего содержания:

«ВОПРОС 1. В ТЗ указаны требования к размеру: «Площадь поверхности 107 см<sup>2</sup>». Заказчиком установлены размеры электрода ограничивающие участие в аукционе, т.к. Вами указаны размеры без допусков или слов «не более» или «не менее». Установление конкретных требований к описанию объекта закупки, не влияющих на качественные характеристики поставляемого товара ведёт к резкому и очевидному ограничению количества участников размещения заказа. Согласно ст. 33 44-ФЗ, при описании объекта закупки не могут использоваться конкретные показатели. В зависимости от

площади, на которую накладывается электрод, данный вид продукции делится на неонатальные, педиатрические и электроды для взрослых категорий пациентов. И если для первых двух категорий используется диапазон с указанием верхних границ площади, то в электродах для взрослых указывается, обычно, предельно допустимый нижний порог - от 100 см<sup>2</sup>. Просим внести соответствующие изменения в описание объекта закупки, указав «Площадь поверхности не менее 107 см<sup>2</sup>».

ВОПРОС 2. В ТЗ указано требование: «Одобрение производителя данных аппаратов». Данное требование неправомерно. Электроды требуются без кабеля, соответственно подходят абсолютно ко всем электрохирургическим аппаратам любых производителей, главное, чтобы у заказчика был кабель для подключения одноразовых электродов, а сам коннектор у электродов универсальный и не зависит от производителя. Также в документации аукциона нет технической документации, в которой есть указание на прямой запрет на использование других запасных частей, кроме одобренных заводом-изготовителем, и не может быть, так как такой запрет полностью противоречит принципу конкуренции. Обращаем внимание, что письмо производителя с одобрением не является технической документацией. В противном случае оно должно быть в комплекте документации Регистрационного Удостоверения на указанные приборы, прошедшие испытания и сертификацию на территории РФ. Просим данную документацию прикрепить к документам аукциона, если Заказчик установил данные требования! В противном случае просим убрать требование о наличии одобрения от производителя оборудования из документации аукциона, по причине прямой заинтересованности производителя оборудования в продаже запасных частей только его производства, что в свою очередь категорически противоречит 44-ФЗ ст 8 п 2., а именно необоснованно ограничивающий конкуренцию, что является прямым поводом оспорить результаты аукциона в Федеральной Антимонопольной Службе с привлечением к ответственности должностных лиц лечебного учреждения и заинтересованную компанию в поставке конкретных запасных частей. При разбирательстве могут возникнуть предпосылки к пересмотру или отзыву Регистрационного Удостоверения производителя оборудования, грубо нарушающего законы РФ.

Мы обращаем внимание на незаконность включения данного требования и просим убрать его из документации. В случае отказа от внесения изменений в аукционную документацию, будем вынуждены обратиться с жалобой в УФАС с требованием внести изменения в документацию и привлечь должностных лиц заказчика к ответственности.

ВОПРОС 3. В ТЗ требуется: «Должна прилагаться инструкция по обработке и стерилизации инструмента». Данное требование невозможно исполнить, поскольку это одноразовая продукция, которая не обрабатывается и не стерилизуется. Просим исключить требование из ТЗ.

ВОПРОС 4. ТЗ содержит указание: «На весь инструмент должна предоставляться гарантия производителя от производственных дефектов в течение всего срока службы инструмента». Поскольку предметом закупки

является не оборудование, а расходные материалы, требование о предоставлении гарантии производителя неправомерно, производитель устанавливает к данному товару только срок годности, в течение которого товар сохраняет пригодность. Гарантийный срок на данную категорию продукции не дается. Все недостатки, связанные с передачей товара ненадлежащего качества, регулируются ГК РФ. Просим исключить данные требования из ТЗ. В противном случае будем вынуждены обратиться с жалобами в контролирующие органы (УФАС по региону) и другие надзорные органы».

При этом Заказчиком 24.04.2023 даны следующие разъяснения на поданный запрос №РИ1:

«Уважаемый участник закупки!

В ответ на запрос сообщаем следующее.

В Приложение №3 к Извещению № 0373100078723000178 - Описание объекта закупки (Техническое задание) будут внесены соответствующие изменения».

Вместе с тем, согласно доводам Заявителя, Заказчиком изменений в документацию относительно требования: «Одобрение производителя данных аппаратов» внесено не было.

Комиссия Управления отмечает, что разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 24.04.2023 №РИ1 даны Заказчиком не по существу, поскольку согласно ответу на запрос Заказчик должен был внести изменения в закупочную документацию, при этом изменения относительно данного требования внесены не были, что вводит участников закупки в заблуждение и может повлечь за собой ограничение количества участников в данном электронном аукционе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе, поскольку размещенные разъяснения положений аукционной документации изменяют суть извещения, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В силу п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать электронные документы с описанием объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, с требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно установлено требование о гарантийном сроке, поскольку на данную категорию продукции производителем устанавливается исключительно срок годности.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате

рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что из Технического задания Заказчиком исключено требование о предоставлении гарантии производителя от производственных дефектов в течение всего срока службы инструмента, при этом в запросе Заявителя отсутствовало указание на исключение/изменение требования о предоставлении участником закупки гарантийного срока не менее 1 года с момента поставки.

Комиссия Управления отмечает, что после внесения изменений в Техническое задание Заказчиком в соответствии с запросом о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки исключено требование о предоставлении гарантии производителя, что свидетельствует о том, что Заказчик согласен с просьбой Заявителя об исключении данного требования. Вместе с тем, в Техническом задании требование о предоставлении гарантийного срока не менее 1 года с момента поставки осталось без изменений.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что учитывая тот факт, что Заказчиком было исключено требование о предоставлении гарантии производителя, а также с учетом пояснений представителя Заказчика, согласно которым срок годности и гарантийный срок являются синонимами и выполняют идентичные функции, Заказчиком в нарушении Закона о контрактной системе неправомерно установлено требование о гарантийном сроке.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» на действия ФГБНУ НЦН обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение положений ч.5 ст.42, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии

Н.А. Узкий

Е.Д. Мартыанова