

ООО «АПГрейт»

asd456wsx96@yandex.ru

ФГБУ «НМИЦ ТПМ» МИНЗДРАВА
РОССИИ

otdel_zakupok@list.ru

ЭТП ТЭК-Торг

help@tektorg.ru press@tektorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-АК16/2023 о нарушении законодательства о контрактной системе

04.05.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок И.И. Фурсикова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ООО «АПГрейт»: Захарова К.И. (по доверенности от 09.01.2023 №б/н),

ФГБУ «НМИЦ ТПМ» МИНЗДРАВА РОССИИ: Прохоровой Е.С. (по доверенности от 15.02.2023 №11/Д), Рыжиковой Л.В.

ООО «МИРАМЕД»: Язливой Р.Я.

ООО «Акцент»: Полихрониди Х.А.

рассмотрев жалобу ООО «АПГрейт» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ТПМ» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение оборудования, которое позволит за счет применения современных технологий повысить качество и эффективность диагностики, лечения

и реабилитации пациентов (Закупка № 0373100119523000059), (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель указывает, что совокупность требований установленных Заказчиком к закупаемому медицинскому оборудованию «Система эндоскопической визуализации» указывает на продукцию единственного производителя, а именно «Олимпас Медикал Системс Корп», при этом в качестве ограничивающих характеристик Заявитель указывает, в частности:

«Колоновидеоскоп: Не менее 1 шт»;

«Угол поля зрения в режиме ближней фокусировки: Не менее 160 град»;

«Функция двойной фокусировки: Наличие».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требованиям технического задания также соответствует Видеоколоноскоп «Pentax EC-3890LZi» Производитель «ХОЯ Корпорейшн», Япония, Регистрационное удостоверение №ФСЗ 2012/13385 от 14.12.2017 года.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления Заявитель пояснил, что указанное Заказчиком оборудование не соответствует требованиям технического задания, поскольку имеющаяся функция «MagniView» не относится к функции двойной фокусировки. Так, оптическая технология Dual Focus, используемая в оборудовании «Олимпас Медикал Системс Корп» позволяет пользователю выбирать два режима отображения: стандартный и в ближнем фокусе для получения четкой картинке на небольшом расстоянии (2 мм) от исследуемой зоны.

Кроме того, данное оборудование не содержит требуемой характеристики «Угол поля зрения в режиме ближней фокусировки: Не менее 160 град».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что функция «MagniView» предусматривает оптическое и электрическое увеличение

изображения, что, по мнению Заказчика, идентично двойной фокусировки изображения. Также представитель Заказчика пояснил, что угол поля зрения в режиме ближней фокусировки возможно рассчитать математическим путем при сложении оптического и электронного увеличения.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает следующее.

На сайте Росздравнадзора отсутствует инструкция на медицинское изделие Видеоколоноскоп «Pentax EC-3890LZi» Производитель «ХОЯ Корпорейшн», Япония, Регистрационное удостоверение №ФСЗ 2012/13385 от 14.12.2017 года, в то же время в качестве подтверждения наличия оспариваемых характеристик Заказчик ссылается на сведения из открытых источников в сети Интернет (<https://www.pentaxmedical.com/pentax/ru/105/28/MagniView-EC-3890Zi-Video-Colonoscope/>; <http://pentax-medical.ru/kolonoskop/videokolonoskop-kolonovideoskop/90i/EC-3890LZi?ysclid=lh07qzrt97611006298>)

Вместе с тем на указанных Заказчиком сайтах отсутствует информация о наличии требуемых характеристик «Угол поля зрения в режиме ближней фокусировки: Не менее 160 град» и «Функция двойной фокусировки: Наличие»

Также Комиссия Управления считает необходимым отметить, что данные, указанные на сайтах производителей не всегда являются корректными, поскольку информация распространяемая в рекламных и маркетинговых целях — каталоги товаров, рекламные буклеты, веб-сайт, СМИ и подобные — носит общий информационно-ознакомительный характер и никоим образом не может ограничивать технические параметры продукции производителя, поскольку такая доказательная база может быть опровергнута официальным письмом производителя товара или представителем производителя товара.

Каких-либо иных документов и сведений, достоверно подтверждающих наличие у Видеоколоноскопа «Pentax EC-3890LZi» оспариваемых характеристик, на заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлено.

На основании вышеизложенного, с учетом представленных документов и сведений, пояснений представителей Заказчика и Заявителя Комиссия Управления приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным и о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1.Признать жалобу ООО «АПГрейт» на действия ФГБУ «НМИЦ ТПМ» МИНЗДРАВА РОССИИ обоснованной.

2.Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А.Миронова

Члены Комиссии

А.А. Кутейников

И.И.Фурсиков