



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ИП Вольвач Вячеслав Александрович
117447, г. Москва, Севастопольский пр-
кт, д.12, корп.4, кв.22
volvachva86@mail.ru

ГАУЗ «СП № 56 ДЗМ»
ул. Хромова, д. 9,
г. Москва, 107392
ekonomsp56@mail.ru sp56@zdrav.mos.ru

АО «Единая электронная торговая
площадка»
Кожевническая 14 ул., строение 5,
г. Москва, 114115
ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-3973/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

28.03.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV., при участии представителей:

ГАУЗ «СП № 56 ДЗМ»: Максимовой И.А. (по доверенности от 24.03.2023 №б/н),

ИП Вольвач Вячеслав Александрович: Мокрых А.К., Ордян А.Е. (по доверенности от 12.03.2023 №б/н),

рассмотрев жалобу ИП Вольвач Вячеслав Александрович (далее – Заявитель) на действия ГАУЗ «СП № 56 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на



поставку средств дезинфицирующих (для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (Закупка №0373200086023000006) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения запрашиваемые письмом Московского УФАС России №НП/12946/23 от 24.03.2023, Комиссия Управления установила следующее.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке товара по п.1 Средство дезинфицирующее» ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований к закупаемому товару соответствует товар единственного производителя «средство дезинфицирующее - салфетки «ДИАСЕПТИК-30 С».

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1,2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия

таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требованиям извещения, помимо товара указанного в жалобе установленным требованиям Заказчика соответствует продукция средство дезинфицирующее (кожный антисептик) «Amicosept» производства ТОО «Amicos», Казахстан, что подтверждается инструкцией на данное средство.

Вместе с тем, в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя отсутствовал, а также в составе жалобы не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями аукционной документации, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания

Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

2. Согласно доводам жалобы Заказчиком по п.3 «Средство дезинфицирующее» установлено неправомерное требование «Уровень pH не должен превышать 3,0», при этом в качестве обоснования данного требования Заказчиком указано следующее обоснование «Средство концентрированное: для приготовления рабочих растворов. pH: п.23 ч.125 СанПиН 3.3686-21». Вместе с тем вышеуказанный пункт санитарных правил и норм содержит следующее указание: «качество предстерилизационной очистки медицинских изделий оценивают путем постановки азопирамовой, амидопириновой или другой, предназначенной для этих целей и зарегистрированной в установленном порядке, пробы на наличие остаточного количества крови, а также путем постановки фенолфталеиновой пробы на наличие остаточного количества щелочных компонентов моющих средств (только в случаях применения средств, рабочие растворы которых имеют pH более 8,5) в соответствии с инструкциями по применению конкретных средств». Таким образом, данный пункт устанавливает только границу pH 8,5, ниже которой не нужно ставить различные пробы. Заказчику необходимо средство, представляющее собой, как минимум, кислотный раствор, а это соответствует pH от 0 до 7 ед. Заказчиком неправомерно сужен требуемый диапазон pH.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заказчику требуется кислотное средство, поскольку оно лучше очищает инструменты от биологических выделений, расщепляя их. Кроме того, Заказчик считает излишним постановку фенолфталеиновой пробы с целью проверки на наличие щелочных остатков на инструментах, если бы средство имело щелочной pH.

Если средство слабокислотное, то оно может хуже смываться и давать ложноположительный результат качества проведенной очистки при постановке пробы.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что пункт СанПиН 3.3686-21 на который ссылается Заказчик при обосновании оспариваемой характеристики не содержит указание свойства сильнокислотных средств, а указывает лишь на то, что постановка фенолфталеиновой пробы на наличие остаточного количества щелочных компонентов моющих средств производится только в случаях применения средств, рабочие растворы которых имеют pH более 8,5.

При этом Техническое задание не содержит обоснования установления данной дополнительной характеристики, озвученной представителем Заказчика на заседании Комиссии Управления.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заказчика и доводов Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности вышеуказанных доводов жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1, п.2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о

контрактной системе при формировании извещения, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Вольвач Вячеслав Александрович на действия ГАУЗ «СП № 56 ДЗМ» обоснованной в части установления неправомерных требований к товарам по п.3 «Средство дезинфицирующее».

2. Признать в действиях комиссии Заказчика нарушение п.1, п.2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии

А.А.Кутейников

Э.З. Гугава

Исп.Кутейников А.А.
тел.8(495)784-75-05