



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

**РТУ МИРЭА**

пр-кт Вернадского, 78, г. Москва,  
119454, [tenderkom@mirea.ru](mailto:tenderkom@mirea.ru)

**ИП Лымарев О.Л.**

ул. Ленина, д.45, кв. 2, Ростовская обл.,  
347716, [oleg.lymarev@list.ru](mailto:oleg.lymarev@list.ru)

**АО «ЕЭТП»**

ул. Кожевническая 14, стр. 5, г. Москва,  
115114, [info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru),  
[ko@roseltorg.ru](mailto:ko@roseltorg.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-3209/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**13.03.2023**

**г. Москва**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV, при участии представителей:

РТУ МИРЭА: Ю.Ф. Гербер (дов. № 147/22 от 15.07.2022),

ИП Лымарев О.Л.: О.Л. Лымарева,

рассмотрев жалобу ИП Лымарев О.Л. (далее — Заявитель) на действия РТУ МИРЭА (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений зданий РТУ МИРЭА, расположенных по адресам: г. Москва, пр-т Вернадского, д. 86; г. Москва, пр-т Вернадского, д. 86, стр. 2 (Технопарк «Альтаир»); ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 5 и стр. 8; ул. Усачева, д. 7/1 (Закупка №



2023-12834

0373100029523000026) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее—комиссия Заказчика), выразившиеся в отклонении заявки Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 09.03.2023 № НП/10201/23, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.03.2023 №ИЭА1 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 3) отклонена на следующем основании: «п.8 ч.12 ст.48 №44-ФЗ - Выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке. Участник закупки предоставил недостоверную информацию в заявке на участие в закупке, а именно:

- в соответствии с п. «п» ч. 1 ст.43 заявка на участие в закупке должна содержать реквизиты счета участника закупки, на который в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется перечисление денежных средств в качестве оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта, за исключением случаев, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такой счет открывается после заключения контракта.

Участник закупки в составе заявки приложил 2 файла с реквизитами. Информация в файле «Банковские реквизиты» является недостоверной, поскольку противоречит информации в файле «04. 2 часть.docx»».

Согласно п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Требования к составу заявки на участие в электронном аукционе установлены ст.43 Закона о контрактной системе.

Согласно пп.«п» п.1 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе, для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать реквизиты счета участника закупки, на который в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется перечисление денежных средств в качестве оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта, за исключением случаев, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации такой счет открывается после заключения контракта.

Комиссией управления установлено, что согласно п.1.4 «Требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкции по ее заполнению» Заказчиком установлено требование о том, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе: «Реквизиты счета участника закупки, на который в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется перечисление денежных средств в качестве оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта, за исключением случаев, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такой счет открывается после заключения контракта».

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявитель представил документ «04. 2 часть.docx», в котором содержатся банковские реквизиты счета, используемые для перечисления денежных средств в качестве оплаты выполненной работы.

Согласно ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в составе заявки приложил 2 файла с указанием банковских реквизитов, при этом при сравнении данных реквизитов в файлах «Банковские реквизиты» и «04. 2 часть.docx» Заказчик определил, что представленные банковские реквизиты противоречат друг другу.

Таким образом, по мнению комиссии Заказчика, в составе заявки Заявителем предоставлена недостоверная информация относительно банковских реквизитов.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что в составе заявки ИП Лымарев О.Л. предоставил документ «04. 2 часть.docx» с указанием банковских реквизитов счета в соответствии с требованиями извещения, при этом второй файл «Банковские реквизиты» был предоставлен электронной площадкой в силу внутренних алгоритмов системы.

Кроме того, представитель Заявителя добавил, что оба счета указанные в двух файлах являются достоверными и действующими на момент подачи заявки.

Комиссия Управления отмечает, что Заявитель в составе заявки предоставил все необходимые документы в соответствии с требованиями извещения об осуществлении закупки, при этом направленные оператором электронной площадки документы Заказчику, содержащие отличную от представленной Заявителем информации, не могут свидетельствовать о наличии недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Вместе с тем, Комиссия Управления также считает необходимым отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Кроме того, предоставленное заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения, причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка в части оспариваемых сведений требованиям документации о закупке соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного представителем Заказчика не представлено.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципа стабильности публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к ней заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

В то же время, как следует из материалов дела в настоящем случае, такого подтверждения в материалы дела представлено не было, а потому и правовых оснований к отклонению заявки участника у комиссии Заказчика не имелось, вопреки утверждению представителя Заказчика об обратном.

В силу пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной

площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1-8 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4 ст. 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение комиссии Заказчика о признании заявки ИП Лымарев О.Л. несоответствующей по

основанию, отраженному в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является неправомерным и принято в нарушение пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Лымарев О.Л. на действия комиссии РТУ МИРЭА обоснованной.

2. Признать в действиях комиссии Заказчика нарушение пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Председательствующий

Место для подписи:

**Миронова Е. А.**

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

Э.З. Гугава

Место для подписи:

**Гугава Э. З.**

Е.Д. Мартьянова

Место для подписи:

**Мартьянова Е. Д.**

Исп.Мартьянова Е.Д.  
тел.(495) 784-75-05

2023-12834