



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ГБУЗ «ГКБ № 67 им. Л. А. Ворохобова
ДЗМ»

gkb67@inbox.ru

ООО «Славянка Комплект»

skmed@internet.ru

ООО «Биомедика»

biomedikabr@gmail.com

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-2905/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

06.03.2023

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта разряда отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГБУЗ «ГКБ № 67 им. Л. А. Ворохобова ДЗМ»: М.И. Киричковой (доверенность от 18.10.2022 №б/н),

ООО «Славянка Комплект»: М.А. Торочковой (доверенность от 03.03.2023 №б/н),

в отсутствие представителей ООО «Биомедика», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных письмом Московского УФАС России исх. № ЕИ/9131/23 от 01.03.2023,

рассмотрев жалобу ООО «Славянка Комплект» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ № 67 им. Л. А. Ворохобова ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения



2023-11797

государственного контракта на поставку наконечников для дозаторов (Закупка № 0373200011423000184) (далее – запрос котировок) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее - комиссия Заказчика) при проведении запроса котировок.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 01.03.2023 № ЕИ/9131/23.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

По мнению Заявителя, комиссией Заказчика нарушены нормы Закона о контрактной системе в результате признания заявки ООО «Биомедика» соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, поскольку в составе заявки участником представлены недостоверные сведения в отношении наконечника для дозаторов объемом 350 мкл производства ПУП «Литопласт-Мед», Республика Беларусь. Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/11241 от 18.06.2014, который не имеет совместимость с имеющимися у Заказчика механическими дозаторами Sartotius Biohit.

Согласно подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.02.2023 №ИЗК1 заявка ООО «Биомедика» с номером 4, признана соответствующей требованиям извещения и Закона о контрактной системе, при этом ООО «Биомедика» признано победителем аукциона.

В силу п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать электронные документы с описанием объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, с требованиями к составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к необходимым к поставке товарам в соответствии с ч.2 ст.33 Закона к контрактной системе.

В силу ч.1 ст.49 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные пп.«м» - «п» п.1, пп.«а» - «в» п.2, п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные пп.«д» п.2 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки:

а) с учетом положений ч. 2 ст.43 Закона о контрактной системе характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака);

б) наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе;

в) документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

г) с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе предложение по критериям, предусмотренным п. 2 и (или) 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе (в случае проведения конкурсов и установления таких критериев). При этом отсутствие такого предложения не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке;

д) иные информация и документы, в том числе эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение предлагаемого участником закупки товара. При этом отсутствие таких информации и документов не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

Комиссией Управления установлено, что в составе своей заявки ООО «Биомедика» предлагает к поставке «Наконечники для дозаторов нестерильные», при этом указаны характеристики, так, например: «Объем: 350 мкл», а также представлено регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/11241 от 18.06.2014 на «Изделия медицинские полимерные для лабораторных исследований», производитель ПУП «Литопласт-Мед» (УП «Литопласт-Мед»),

Республика Беларусь.

На основании ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на письмо от 06.03.2023 №б/н от ООО «Сарториус», являющегося официальным представителем компании Sartorius в России и поставщиком дозирующего оборудования Sartorius Liquid Handling Oy, согласно которому указано: «Настоящим письмом уведомляет вас, что наконечники Optifit и Safety Space производства компании Sartorius полностью совместимы и соответствуют посадочным конусам дозаторов Sartorius, Sartorius Biohit и Biohit (Биохит).

При выборе наконечников следует руководствоваться диапазоном дозирования. Цветовая маркировка штативов наконечников соответствует цветовому коду дозаторов.

Так с восьмиканальными дозаторами Sartorius 30-300 мкл можно работать только наконечниками и 5-350 мкл. Возможные варианты поставки:

№790350 - Наконечники для пипеточных дозаторов Sartorius, нестерильные, без фильтра, Optifit стандартные (5-350) мкл, 54 мм; в штативах в пластиковых коробках 10х96 шт. с общим сертификатом качества и сертификатом на отсутствие ДНК-зы, РНК-зы и ДНК человека и эндотоксинов по ЛОТ номеру.

№790352 - Наконечники для пипеточных дозаторов Sartorius, нестерильные, без фильтра, Optifit стандартные (5-350) мкл, 54 мм; В многослойном штативе Refill 10х96 шт. с общим сертификатом качества.

№790354 - Наконечники для пипеточных дозаторов Sartorius, нестерильные, без фильтра, Optifit стандартные (5-350) мкл, 54 мм; россыпью 1000 ШТ. В упаковке с общим сертификатом качества.

В случае использования наконечников другого производителя, Sartorius не несет ответственность за сохранение нашими дозаторами указанных в документации технических характеристик.

Если у пользователя нет возможности использовать оригинальные наконечники, то определение реальных метрологических характеристик дозаторов с наконечника ни другого производителя является полной ответственностью пользователя».

Согласно ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что предложенные победителем аукциона наконечники для дозаторов нестерильные по техническим характеристикам не противоречили описанию объекта закупки, ввиду чего комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки участника.

Комиссия Управления отмечает, что из представленного Заявителем письма от 06.03.2023 №б/н от ООО «Сарториус» не следует, что представленные в составе заявки ООО «Биомедика» наконечники для дозаторов нестерильные производителя ПУП «Литопласт-Мед» не имеют совместимость с имеющимися у Заказчика механическими дозаторами Sartotius Biohit.

В силу пп. «а» п.1 ч.3 ст.50 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч.2 ст.50 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным п.1 — п.8 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная ООО «Биомедика» заявка в части оспариваемых сведений требованиям извещения об осуществлении закупки соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний на момент рассмотрения заявок не располагал.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления Заявитель отсутствовал, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении комиссией Заказчика норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания комиссии Заказчика нарушившей требования Закона о контрактной системе.

Согласно ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых

частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4 ст. 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение комиссии Заказчика в части признания заявки ООО «Биомедика» соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Славянка Комплект» на действия комиссии ГБУЗ «ГКБ № 67 им. Л. А. Ворохобова ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России (исх. № ЕИ/9131/23 от 01.03.2023).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

А.А. Кутейников

Место для подписи:

Кутейников А. А.

Члены комиссии:

М.О. Мацнева

Место для подписи:

Мацнева М. О.

Э.З. Гугава

Место для подписи:

Гугава Э. З.

Исп. Гугава Эдуард Звиадович
8 (495)784-75-05