



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

**ООО «Радуга»
(далее – Заявитель-1)**
пр. Стачки, 219, к.1, г. Ростов-на-Дону,
344091
Email: Raduga_pov@mail.ru
ИНН: 6163111484

**ООО «ЮК «Гарант»
(далее – Заявитель-2)**
ул. Сакко и Ванцетти, д.21, литер «В»,
г. Саратов, 410056
Email: ukgarant64@mail.ru
ИНН: 6454106961

**Управление жилищно-коммунального
хозяйства города Батайска
(далее – Заказчик)**
ул. Октябрьская, 120а, г. Батайск,
Ростовская область, 346880
Email: jkh84@bk.ru

**Администрация г. Батайска
(далее – Уполномоченный орган)**
пл. Ленина, д.3, г. Батайск,
Ростовская область, 346880
Email: zakupki@admbataysk.ru

**Акционерное общество
«ЕЭТП»
(далее – Оператор электронной площадки)**
Email: ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

22.12.2022

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Т.С. Акопян,
А.А. Михарская,
А.А. Вертий,

рассмотрев дело № 061/06/42-3634/2022, 061/06/42-3671/2022 по жалобам Заявителя-1, Заявителя-2 о нарушении Заказчиком при проведении открытого конкурса в электронной форме №0158300044822000301 «Выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города



2022-11682

Батайска Ростовской области в 2023 году» (далее – конкурс) норм Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), при участии представителя Заказчика – Карпенко Н.Н. (доверенность от 01.12.2022), представителя Уполномоченного органа – Щербины Е.А. (доверенность от 20.10.2020), представителей Заявителя-1 – Покусаевой Ю.В. (приказ № 4 от 10.10.2019), Пронина О.В. (решение № 1 от 14.10.2019), в отсутствие представителей Заявителя-2, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Радуга» и ООО «ЮК «Гарант» на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства города Батайска при разработке извещения к открытому конкурсу.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения в извещении об осуществлении закупки;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1, 3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 года №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме» № 0158300044822000301:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 20.12.2022 08:00 (МСК);
- начальная(максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 98 091 626,59 рублей.

Извещение об осуществлении закупки размещено Заказчиком в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.12.2022.

1. По мнению Заявителя-1, Заказчиком в извещении неправомерно указано требование о необходимости согласования документации, предусмотренной техническим заданием № 15 с техническими службами Заказчика.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33, ч.2 ст.42 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Согласно техническому заданию № 15 при выполнении работ на светофорном объекте, Подрядчику необходимо провести функциональное зонирование участка временного управления транспортными потоками в местах производства работ согласно ОДМ 218.6.019-2016

«Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ», согласовав необходимую документацию с техническими службами Заказчика.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что в названном документе отсутствует требование о согласовании документации.

Кроме того, представитель Заказчика, Уполномоченного органа не представили Комиссии Ростовского УФАС обоснование правомерности установления данного требования. Таким образом, Заказчик нарушил ч.2 ст.42 Закона. Довод жалобы обоснован.

2. Согласно доводу Заявителя-1, Заказчиком в техническом задании установлены требования к работам, противоречащие положениям локальных сметных расчетов, что приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению контракта и, как следствие, влияет на определение начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.3 ст.99 Закона, контрольный орган в сфере закупок не наделен полномочиями по контролю за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного ч.10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

При указанных обстоятельствах контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Ростовского УФАС России, в связи с чем, указанный довод Заявителя-1 не подлежит рассмотрению.

3. По мнению Заявителя-1, Заказчиком неправомерно объединены в один лот лицензируемые (сбор и вывоз отходов) и нелицензируемые виды деятельности (содержание светофорных объектов, уличного освещения, дорожных знаков).

В обоснование своей позиции Заявителем указано, что согласно статье 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "О лицензировании отдельных видов деятельности", лицензированию подлежат следующие виды деятельности:

- деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит обязательному лицензированию.

Таким образом, по мнению Заявителя, включение Заказчиком в один лот различных по своим требованиям видов деятельности создает условия, ограничивающие конкуренцию.

Согласно ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», наряду с установленными ч.1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Пунктом 1 ч.2 ст.42 Закона установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 настоящего Федерального закона.

При размещении заказа Заказчик наделен исключительным правом самостоятельного выделения лотов, однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных

средств и развитие добросовестной конкуренции, а также с соблюдением требований ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В п.3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) указано, что при проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ и услуг.

Аналогичная правовая позиция изложена в Письме ФАС России от 28.09.2017 №РП/66917/17.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией. В случае если в один объект закупки включены работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, а также работы, для выполнения которых такая лицензия не требуется, то установление требования о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в аукционе копии такой лицензии является нарушением части 6 статьи 31 Закона.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса отсутствует требование о наличии указанной лицензии у участников закупки.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили Комиссии Ростовского УФАС, что требования технического задания установлены в соответствии с потребностью Заказчика и не противоречат положениям Закона. Кроме того, положения контракта не ограничивают Исполнителя в привлечении субподрядных организаций для выполнения работ по уборке, транспортировке и утилизации отходов.

Заявителем не представлены сведения, подтверждающие обоснованность того, что отходы, образуемые в процессе исполнения контракта относятся к I - IV классу опасности, из чего Комиссия Ростовского УФАС делает вывод, что в составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность данного довода жалобы.

Ввиду изложенного, Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

4. По мнению Заявителя-2, Заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса противоречиво изложено требование к гарантии качества работ, что приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

17) размер обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если требование обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона).

Извещением о проведении открытого конкурса установлено:

Требования к гарантии качества товара, работы, услуги	
Требования к гарантии качества товара, работы, услуги	Нет
Обеспечение гарантийных обязательств	
Обеспечение гарантийных обязательств не требуется	

Вместе с тем, положения описания объекта закупки – техническое задание № 13: «на выполнение работ по исправлению профиля дорожного покрытия дорог города Батайска Ростовской области» содержат следующее требование:

10	Требования к гарантии качества работ	Подрядчик гарантирует выполнение работ с надлежащим качеством в соответствии с условиями Контракта, в том числе с соблюдением требований технических регламентов, с соблюдением правил, установленных стандартами, сводами правил. Используемые материалы должны быть новыми, использование бывших в употреблении материалов не допускается. Подрядчик гарантирует за свой счет и в согласованные с Заказчиком сроки устранение недостатков (дефектов), выявленных в ходе выполнения работ и при приемке выполненных работ. Подрядчик несёт ответственность за все скрытые недостатки, которые не могли быть обнаружены при приемке результата работ. <u>Срок предоставления гарантий качества работ: в течение 6-ти месяцев со дня сдачи результата работ Заказчику.</u>
----	--------------------------------------	---

На заседании Комиссии Ростовского УФАС представитель Заказчика пояснил, что данное противоречие обусловлено тем, что для публикации извещения о проведении открытого конкурса на едином информационном портале в сфере закупок требуется одновременное заполнение двух полей:

- «Требование к гарантии качества товара, работы, услуги»;
- «Обеспечение гарантийных обязательств».

В связи с отсутствием в извещении о проведении открытого конкурса обязательства предоставления гарантии и размера обеспечения такого обязательства, раздел извещения «Требования к гарантии качества, работы, услуги» не заполнен, так как данные разделы при размещении извещения взаимосвязаны.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего противоречивые требования в извещении о проведении открытого конкурса, нарушают ч. 2 ст. 42 Закона. Довод жалобы обоснован.

5. Согласно доводу жалобы Заявителя-2, Заказчиком неправомерно установлен сопоставимый объем в критериях оценки заявок, что противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 (ред. от 31.10.2022) "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Положения Правительства № 2604).

В соответствии с п.32 раздела VI «Особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг» Положения Правительства №2604, при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги:

б) для оценки заявок по критерию оценки, предусмотренному подпунктом "г" пункта 3 настоящего Положения, подлежит обязательному применению исключительно показатель оценки, предусмотренный подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения;

в) документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что пунктом 3 раздела «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» приложения к извещению «Порядок оценки рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» установлено:

- к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающие выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

На основании изложенного, Комиссией Ростовского УФАС России приходит к выводу, что положения Извещения не противоречат Постановлению Правительства № 2604. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99,106 Закона,

РЕШИЛА:

- 1 Признать жалобы ООО «Радуга» частично обоснованной.
- 2 Признать жалобу ООО «ЮК «Гарант» частично обоснованной.
- 3 Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.42 Закона.
- 4 Выдать обязательное для исполнения предписание об отмене всех сформированных протоколов, внесении изменений в извещение о проведении закупки.
- 5 Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Т.С. Акопян

Члены Комиссии:

А.А. Михарская

А.А. Вертий