



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ИП Кашу Наталья

ул. Большая Почтовая, д. 6, кв. 29,
г. Москва, 105082

ГБУ «Мосгоргеотрест»

Ленинградский пр-т., д. 11, г. Москва,
125040

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, г.
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-16945/2022 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

16.11.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV., при участии представителей:

ИП Кашу Наталья: Косинова Н.Н. (дов.№ б/н от 27.10.2022),

ГБУ «Мосгоргеотрест»: Трунтова А.А. (дов.№542 от 28.10.2022), Кудрявцева Д.М. (дов.№149 от 07.02.2022),

рассмотрев жалобу ИП Кашу Наталья (далее – Заявитель) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку свёрл, фрез и ручных



2022-64109

инструментов для мастерских базы механизации (Закупка № 0373500001422000207) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/57153/22 от 10.11.2022.

1. Согласно доводам Заявителя, установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимых к поставке товаров ограничивают круг участников закупки, поскольку фактически совокупности установленных требований к товарам по п.1, п.2 «Токарные резцы» соответствуют товары единственного производителя, так например по п.1 «Токарные резцы» Заказчиком установлены следующие требования: «Совместимость с пластиной WCHX 0703», что указывает на товар исключительно производства компании «Hoffmann Group», Германия.

По мнению Заявителя, невозможность подобрать аналоги также обусловлена установленным действующим законодательством национальным режимом при закупке данных товаров. Так, поскольку извещением установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 30.04.2020 №616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее — Постановление №616), участникам закупки не представляется возможным предложить к поставке ни один товар.

Наряду с вышеуказанным Заявитель также обжалует установление требований к характеристикам товаров не предусмотренных государственными стандартами.

Так, например, к товару по п.1 «Токарные резцы» установлены следующие требования: «Длина вылета: 43 мм»; «Длина хвостовика: 50 мм». Заявитель указывает, что Заказчиком не конкретизировано каким именно государственным

стандартом регламентированы данные характеристики, при этом техническое задание не содержит указание на обоснование установления характеристик не предусмотренных государственными стандартами.

Также Заявитель указывает, что, например, по п.13 «Сверло» установлено требование «Марка стали сверла: ВК10М». Вместе с тем ГОСТ 3882-74 «Сплавы твердые спеченные. Марки», требование о соответствии которому установлено в Техническом задании, не содержит указания на данную марку стали.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.15 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что согласно извещению о проведении электронного аукциона от 03.11.2022 №0373500001422000207, Заказчиком установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями Постановления №616.

П.1 Постановления №616 установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд по перечню согласно приложению (далее — перечень).

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заказчик не ограничивает участников закупки в предложении продукции, так как не устанавливает требований к конкретным моделям и маркам.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления Заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих, что по позиции п.1 «Токарные резцы» и п.2 «Токарные резцы» совокупности установленных требований соответствует продукция иных производителей.

Также Заказчиком не представлено обоснование установления характеристик не предусмотренных государственными стандартами.

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки, и в составе одного лота не закупались наряду с товарами, производимыми неограниченным кругом производителей уникальные товары единственного производителя, отсутствующие в свободном доступе, в том числе для приобретения которых необходимо заключать определенные договоры и соглашения с производителем оборудования.

Комиссия Управления также отмечает, что в случае, если при закупке товаров среди требуемых к поставке позиций присутствует хотя бы один товар, требования к характеристикам которого установлены таким образом, что совокупности таких требований отвечает только товар единственного производителя, то положения извещения о такой закупке имеют признаки ограничения количества участников закупки, так как закупить и поставить уникальный товар имеет возможность только ограниченный круг лиц, имеющий с производителем такого товара партнерские отношения и/или иные договоры о сотрудничестве.

На основании вышеизложенного, в случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые Заказчику уникальные позиции наряду с иными

товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами ст.33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в отсутствие документов и сведений, однозначно свидетельствующих о соответствии спорных товарных позиций товарам нескольких производителей, Комиссия Управления приходит к выводу, что таким товарным позициям соответствуют товары единственного производителя.

На основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данных доводов жалобы и о нарушении Заказчиком положений пп.1,2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании извещения, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что при описании требований к товарам Заказчиком неправомерно указаны требования к неизменяемым значениям характеристик, что ограничивает количество участников закупки и Заказчику, по мнению Заявителя, надлежит установить требования к характеристикам товаров в виде диапазона значений, а также значения не отображающие потребность Заказчика.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлены требования к поставляемым товарам, так например:

п.13 «Сверло»:

«Диаметр сверла: Равно 3,2 мм»;

«Длина рабочей части: Равно 20 мм»;

«Общая длина изделия: Равно 62 мм».

п. 3 «Ключ гаечный разводной»:

«Размер максимального разведения губок разводного ключа: ≤ 44 мм».

п.15 «Сверло»:

«Диаметр сверла: Больше 6,8 мм».

Комиссия Управления отмечает, что ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе прямо предусмотрено, что при описании объекта закупки Заказчик вправе указывать как максимальные и (или) минимальные значения показателей(характеристик) так и значения показателей (характеристик), которые не могут изменяться.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что установление в описании объекта закупки требований к конкретным значениям характеристик закупаемых товаров в полной мере соотносится с требованиями ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе и не может являться самостоятельным нарушением.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы

Вместе с тем на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями аукционных документаций, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком установлен неправомерный срок поставки товара, с учетом того обстоятельства, что объемы каждой поставки не определены.

П.8 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Комиссией Управления установлено, что в приложении №1 к техническому заданию «Перечень объектов закупки» Заказчиком, в столбце «Срок», установлен следующий срок поставки товара: «с 1-го по 25-й календарный день с даты заключения контракта».

Согласно п.5 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать проект контракта.

Вместе с этим в проекте государственного контракта указано следующее:

«3.1 Поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: Дата начала поставки: 1 календарный день с момента заключения Контракта. Дата окончания поставки: 25 календарных дней с момента заключения Контракта».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что по мнению Заказчика установленный срок выполнения работ является исполнимым.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов оценивая их производственные мощности при планировании закупки.

Согласно ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе право представления информации и документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, представлено подателю жалобы, однако в составе жалобы Заявителем, не представлено документов свидетельствующих о невозможности подачи заявки на участие в конкурсе, об ограничении количества участников закупки, при установлении оспариваемых требований, равно как не представлено доказательств того обстоятельства, что Заказчиком в составе технического задания установлен неисполнимый срок и условия поставки товара.

Таким образом, Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанного довода жалобы, в том числе в части невозможности подготовить заявку на участие в аукционе при установлении вышеуказанных требований, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе. Ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

4. Заявитель в своей жалобе также указывает на то что Заказчиком размещено неправомерное обоснование дополнительных характеристик по п.1, п.2 «Токарные резцы».

Так Заказчиком установлено требование: «Совместимость с пластиной WCHX 0703, WCHX 1305».

В тоже время Заказчиком размещено следующее обоснование: «Заказчиком осуществляются высокотехнологичные работы по производству и ремонту бурового инструмента на токарных станках с числовым программным управлением GWG DR 42x750 и GWG DR 230x1000 с использованием пластин токарных WCHX 0703.. , WCHX 1305.. и токарных резцов (позиции 1,2 настоящего Технического задания). Для обеспечения высокотехнологичного производственного процесса необходима поставка расходных материалов - токарных резцов (позиции 1,2 ТЗ), с условием их обязательной совместимости с устанавливаемыми пластинами токарными WCHX 0703.. , WCHX 1305.»

По мнению Заявителя токарные станки могут быть оборудованы любыми пластинами, при этом Заказчиком не приведены технические характеристики данных станков.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что

вышеуказанные станки и пластины стоят на балансе и используются Заказчиком и так как закупаемая продукция будет использоваться в том числе на данных станках Заказчиком установлено требование о совместимости.

Комиссия Управления отмечает, что исходя из положений ст. 33 Закона о контрактной системе государственные заказчики вправе устанавливать требование о совместимости с имеющейся у Заказчика продукции. При этом Законом о контрактной системе не предусмотрено требование к описанию технических характеристик продукции с которой должна быть совместима закупаемая продукция.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления Заявителя не явился, а также в составе жалобы не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями аукционных документаций, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. Заявитель в своей жалобе также указывает на нарушения при проведении оспариваемой закупки положений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Вместе с тем жалоба Заявителя на действия Заказчика подана в Московское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления не вправе давать оценку действиям Заказчика в части наличия или отсутствия нарушений Закон о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 мая 2012 г. №339 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации».

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы, в том числе проведение по ним внеплановой

проверки в отношении нарушений Закона о защите конкуренции не может быть осуществлено.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Кашу Наталья на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» обоснованной в части установления неправомерных требований к товарам.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пп.1,2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Кутейников

Е.Д. Мартянова

Исп.Кутейников А.А.
тел.8(495)784-75-05