



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ «Гормост»

пер. Верхний Золоторожский, д. 5,
стр. 3, г. Москва, 111033

ООО ЧОП «Подмосковье»

ул. Соколовская 5 квартал, д. 1,
мкр. Новогорск, г. Химки,
Московская обл., 141435

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-17531/2022 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

25.11.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок И.И. Фурсикова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУ «Гормост»: В.А. Мигунова (по дов.№б/н от 01.02.2022),

ООО ЧОП «Подмосковье»: А.И. Пушкарева (по дов.№11-П от 01.11.2022),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Подмосковье» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Гормост» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране инженерных сооружений ГБУ «Гормост» в 2023 году (развязки) (Закупка №0373200557922000645) (далее — Конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере



2022-65927

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком не представлены в полном объеме документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 22.11.2022 №ЕИ/59141/22, а именно: положение (иной акт), устанавливающий полномочия и обязанности должностного лица, утвердившего документацию о закупке, сведения об указанном должностном лице, а именно - приказ о назначении на должность, должностной регламент, служебный контракт (трудовой договор), что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление в извещении об осуществлении закупки неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и

размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пп. «а» п.28 Положения для оценки заявок по показателям оценки, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком установлено неправомерное требование в отношении сопоставимого характера контрактов/договоров, принимаемых к оценке, предусматривающих работы (услуги) по охране инженерных сооружений.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что разницы в подходах организации охраны инженерных сооружений или каких либо иных объектов

2022-65927

действующее законодательство (в том числе правила лицензирования частной охранной деятельности) не предусматривает.

Так, Заявитель указывает, что закрытый перечень видов охранных услуг содержится в ч.2 ст.3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

При этом услуги по охране инженерных сооружений в отдельный вид услуг не выделен. Так же вид услуги, указанный Заказчиком в качестве квалифицирующего признака, не подлежит отдельному лицензированию.

Таким образом, по мнению Заявителя, установленный Заказчиком порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», приводит к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки, создавая преимущественные условия для участника конкурентной процедуры, оказывавшего охранные услуги на объектах Заказчика ранее.

Комиссией Управления определено, что согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме от 08.11.2022 №0373200557922000645 Заказчиком установлен, в том числе следующий порядок оценки заявок по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров»:

«Под работами (услугами), связанными с предметом контракта, заключаемого по результатам проведения закупки, понимаются работы (услуги) по охране инженерных сооружений».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные
2022-65927

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, поскольку критерии оценки разработаны в соответствии с утвержденным Положением и с учетом специфики охраняемых объектов транспортной инфраструктуры ГБУ «Гормост».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что представителем Заказчика не представлены документы, подтверждающие тот факт, что требуемые к оказанию услуги обладают какой либо спецификой, которые бы позволяли в рамках детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров» оценивать исключительно опыт работ (услуги) по охране инженерных сооружений, не включая, так например, опыт по охране жилых зданий, производственных и прочих сооружений.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что из действующей редакции от 16.11.2022 пп. «б» п.35 Положения напрямую следует, что при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий).

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает какого-либо разделения охранных услуг по категоричности таких объектов.

При этом положения действующего законодательства предусматривают закрытый перечень видов охранных услуг, который отражен в ч.2 ст.3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в котором услуги по охране инженерных сооружений в отдельный вид услуг не выделен, из чего следует, что участник обладая опытом по оказанию услуг по охране жилых зданий, производственных и прочих сооружений, также может осуществить охрану инженерных сооружений Заказчика, поскольку указание на специфику оказания услуг охраны инженерных сооружений в действующем законодательстве отсутствует.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений п.11 ч.1 ст.42, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе при утверждении вышеуказанного порядка оценки, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.30 Кодекса административных правонарушений.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1.Признать жалобу ООО ЧОП «Подмосковье» на действия ГБУ «Гормост» обоснованной.

2.Признать в действиях Заказчика нарушение п.11 ч.1 ст.42, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

К.А. Сомов

Члены Комиссии

И.И. Фурсиков

Н.С. Лушникова

Исп.Лушникова Н.С.
тел.8 (495)784-75-05