

ГБУ «Автомобильные дороги ЮАО»

2-ой Котляковский пер., д. 12, г. Москва,  
115201

ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮАО»

Шипиловский пр-д., д. 43/5, г. Москва,  
115551

ООО «МД-Консалтинг»

б-р. Приморский, д. 2Б, оф. 5,  
г. Тольятти, Самарская обл., 445051

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/06/106-15657/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе**

**19.10.2022**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

ГБУ «Автомобильные дороги ЮАО»: О.В. Лотвиной (доверенность от 25.08.2022 №б/н),

ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮАО»: Н.А. Ходановой (доверенность от 11.01.2022 №б/н),

ООО «МД-Консалтинг»,

рассмотрев жалобу ООО «МД-Консалтинг» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Автомобильные дороги ЮАО» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта



на оказание услуг по аренде и обслуживанию мобильных туалетных кабин в 2023-2024 гг. (Закупка №0373200086722001122) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 14.10.2022 №ЕИ/53033/22.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком установлены неправомерные требования к участникам закупки.

Согласно п.12 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии такого требования).

В соответствии с п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

На основании п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пп. «н» п.1 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать документы,

подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с чч. 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Комиссией Управления установлено, что объектом закупки является оказание услуг по аренде и обслуживанию мобильных туалетных кабин в 2023-2024 г. Согласно п.12.1 Информационной карты к участникам закупки установлено требование: «Наличие действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в соответствии с п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 г. № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности» с открытыми видами деятельности по сбору, транспортированию отходов IV класса опасности».

Кроме того, согласно пп.4 п.14 Требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе установлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в соответствии с п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 г. № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности» с открытыми видами деятельности по сбору, транспортированию отходов IV класса опасности.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Согласно доводам Заявителя перечень работ по оказанию услуг по аренде и обслуживанию мобильных туалетных указан в 3.3 и 3.3.1 Технического задания, размещенном в составе извещения об осуществлении закупки.

Так в п. 3.3 Технического задания предусмотрен следующий состав услуг:

«п. 3.3 обслуживание ПКТ (передвижных компактных туалетов) включает в себя:

- -Забор жидких отходов из накопительного бака ПКТ;
- -Заправку бака ПКТ дозирующим раствором;
- -Транспортировку жидких отходов к месту слива;
- -Уборку и ремонт ПКТ».

При этом п. 3.3.1 Технического задания предусмотрено, что выгрузка отходов из бака автотранспортного средства производится в точках сброса отходов, принадлежащих специализированным организациям и имеющим соответствующую лицензию. Исполнитель или субподрядная организация должна иметь действующий договор со специализированной организацией, имеющей разрешение на прием жидких отходов с указанием адресов точек сброса.

Таким образом, по мнению Заявителя, работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, являющихся объектом закупки по оказанию услуг по аренде и обслуживанию мобильных туалетных кабин.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика затруднился пояснить, а также не представил документальных подтверждений, что работы, требующие наличия лицензии являются самостоятельным объектом закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В силу ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе требовать от участника закупки представления иных информации и документов, за исключением предусмотренных частями 1 и 2 статьи 43 Закона о контрактной системе, не допускается.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что в случае если в один лот включены работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие специальной правоспособности и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией, то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, выполняющим работы, являющиеся объектом закупки лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе соответствующей лицензии является нарушением законодательства о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что работы по сбору, транспортированию отходов не являются самостоятельным объектом закупки, а включены в состав работ по обслуживанию мобильных туалетных кабин, то есть являются сопутствующими (с учетом оказания услуг по аренде в рамках рассматриваемой закупки), в связи с чем требовать наличие у участника закупки такой лицензии неправомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 31, ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе при установлении вышеуказанных требований о наличии оспариваемой лицензии у участников закупки и о представлении указанной лицензии в составе заявки, что свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при разрешении вопроса о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Комиссия Управления исходила из того, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.10.2022 №ИЭА1 на участие в закупке подано 3 заявки, признанных соответствующими требованиям извещения, при этом достигнутое снижение в ходе аукциона составило 21,5%, что, в свою очередь, указывает на то, что допущенные нарушения не повлияли на ход и результаты проведения закупки.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «МД-Консалтинг» на действия ГБУ «Автомобильные дороги ЮАО» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.6 ст.31, ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий  
Члены Комиссии:

Е.А. Миронова  
Н.С. Лушникова  
Э.З. Гугава