



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Строительные технологии»
ул. Дубнинская, д. 53, корп. 1,
г. Москва, 127474
stroyuteh@yandex.ru

ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ»
ул. Люблинская, д.37/1, г.Москва,
109390
dogovornoy@narcologos.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-16448/2022 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

07.11.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей

ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ»: Клепикова В.В. (по доверенности от 14.03.2022 №б/н), Андрющенко Е.С. (по доверенности от 27.10.2022 №б/н),

ООО «Строительные технологии»: Бабанина А.С. (по доверенности от 03.11.2022 №б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Строительные технологии» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание и ремонт систем вентиляции и



2022-62040

кондиционирования (Закупка № 0373200015522000197) (далее – конкурс), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. №ЕИ/55669/22 от 01.11.2022.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Управления установлено следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на неправомерные действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика в части отклонения заявки Заявителя.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 31.10.2022 №ИЭОК1 заявки ООО «Строительные технологии», с идентификационным номером 3, отклонена на следующем основании: *«п.7 ч.12 ст.48 №44-ФЗ - Отказ в принятии независимой гарантии согласно ч. 6 ст. 45 Закона № 44 ФЗ: Несоответствие независимой гарантии требованиям законодательства. Отклонение по п.7 ч.12 ст. 48 Закона 44-ФЗ. В соответствии с п. 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии независимой гарантии Заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным ст. 45 44-ФЗ и Постановлениями Правительства N 1005:К представленной банковской гарантии, выданной ПАО «Сбербанк России», не приложены документы на подписанта, Менеджера отдела дополнительных сервисов площадки АО «Сбербанк-АСТ» Шурмель Ю.В.Требования к банковской гарантии утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В соответствии с определением Верховного суда РФ от 05.02.2009 N 20-В08-16 доверенность подтверждает наличие у поверенного прав действовать от имени доверителя, определяет условия и границы реализации этих прав. Она предназначена для предъявления третьим лицам, в отношениях с которыми поверенный выступает от имени доверителя. Таким образом, третьи лица должны иметь возможность убедиться в том, что у поверенного есть необходимые полномочия. Подписантом по данной банковской гарантии является лицо, действующее на основании доверенности. Документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени банка (гаранта) не представлены. На основании выше изложенного невозможно установить волеизъявление гаранта на выдачу указанной банковской гарантии без предъявления доверенности третьим лицам. Поскольку*

банковская гарантия является односторонней сделкой, то следует учитывать, что согласно п. 2 ст. 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Если односторонняя сделка совершена, когда законом, иным правовым актом или соглашением сторон ее совершение не предусмотрено или не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена (п. 51 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25). Данная позиция подтверждена судебной практикой, в частности решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-50003/21-122-240 от 02.07.2021, а также практикой Московского УФАС России: Решение по делу № 077/06/106-14340/2022 от 22.09.2022».

Согласно ч.4 ст.44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в закупке может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или независимой гарантии, предусмотренной статьей 45 Закона о контрактной системе. Выбор способа обеспечения осуществляется участником закупки самостоятельно.

В соответствии с ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о независимой гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах независимых гарантий;
- 2) несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным частями 2, 3 и 8.2 ст.45 Закона о контрактной системе;
- 3) несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о независимой гарантии в предусмотренных ст.45 Закона о контрактной системе реестрах независимых гарантий;
- 2) несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным частями 2, 3 и 8.2 ст.45 Закона о контрактной системе;
- 3) несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Комиссией Управления установлено, что Заявителем в качестве обеспечения заявки Заявителем представлена независимая гарантия №22/0044/AST/ММБ/096464 от 20.10.2022 выданная ПАО «Сбербанк России» (далее — независимые гарантии).

Ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

Согласно ч.8.2 ст.45 Закона о контрактной системе дополнительные требования

2022-62040

к независимой гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра независимых гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что представленная Заявителем независимая гарантия не соответствует требованиям извещения, поскольку в составе заявки ООО «Строительные технологии» не представлен документ, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени банка (гаранта).

На основании ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что представленная независимая гарантия составлена по типовой форме, утвержденной Постановлением № 1005, соответствует требованиям ст.45 Закона о контрактной системе, включена в реестр независимых гарантий, что свидетельствует о неправомерности принятого Заказчиком решения о непринятии представленного документа в качестве надлежащего обеспечения заявки.

Кроме того, положения Закона о контрактной системе не содержат требования об обязательном представлении к независимой гарантии копии выданной представителю банка доверенности.

На заседании Комиссии Управления установлено, что размещенная независимая гарантия выдана в письменной форме и подписана лицом, действующим на основании доверенности.

В отношении озвученных пояснений Заявителя, что Законом о контрактной системе не предусмотрено требование о предоставлении вместе с независимой гарантией доверенности на представителя банка, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что законодательство о контрактной системе в силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе основывается на положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ввиду чего при разрешении споров необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами ГК РФ.

В силу ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может

быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу.

Исходя из пункта 4 статьи 185 Гражданского кодекса РФ, смысл удостоверения подписи доверителя состоит в том, что организация, в которой работает доверитель, удостоверяет, что подпись на доверенности выполнена именно этим, а не каким-либо иным лицом.

В соответствии с определением Верховного суда РФ от 05.02.2009 № 20-В08-16 доверенность подтверждает наличие у поверенного прав действовать от имени доверителя, определяет условия и границы реализации этих прав. Она предназначена для предъявления третьим лицам, в отношении с которыми поверенный выступает от имени доверителя. Таким образом, третьи лица должны иметь возможность убедиться в том, что у поверенного есть необходимые полномочия.

На основании п. 2 ст. 368 ГК РФ независимая гарантия выдается в письменной форме, позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Пунктом 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом Верховного суда РФ 05.06.2019) установлено, что для возникновения обязательства из независимой гарантии достаточно одностороннего волеизъявления гаранта, если иное прямо не предусмотрено в тексте самой гарантии.

На заседании Комиссии Управления установлено, что в представленной Заявителем независимой гарантии подписантом является лицо, действующее на основании доверенности, что не позволяет установить волеизъявление гаранта на выдачу независимой гарантии без предъявления доверенности третьим лицам.

Поскольку независимая гарантия является односторонней сделкой, то следует учитывать, что согласно п. 2 ст. 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Если односторонняя сделка совершена, когда законом, иным правовым актом или соглашением сторон ее совершение не предусмотрено или не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена (п. 51 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что реестр независимых гарантий - это перечень выпущенных банками гарантий, служащий целям упрощения и ускорения проверки легитимности данных гарантий заказчиками. При этом проверка действительности и соответствия представленной в качестве обеспечения заявки независимой гарантии законодательству о контрактной системе и документации о закупке проводится заказчиками самостоятельно, вне зависимости от наличия названных гарантий в реестре.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии условиям, указанным в ч.2 и 3 ст.45 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4 ст. 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у комиссии по 2022-62040

осуществлению закупок Заказчика имелись основания для признания независимой гарантии не соответствующим требованиям извещения и принятие комиссией по осуществлению закупок решения в части отклонения заявки Заявителя является правомерным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России (исх.№ЕИ/55669/22 от 01.11.2022).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

К.А. Сомов

Члены Комиссии

Е.Д. Мартьянова

А.А. Кутейников

Исп.Кутейников А.А.
тел.8(495)784-75-05