



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «АЛЬФА»**

(далее – Заявитель-1)

ул. Льва Яшина, д.9, этаж 1, помещ. XIV,  
ком.7, г. Москва, 111674  
Email: alfa44@internet.ru  
ИНН: 9721123990

**ООО МедикалТек**

(далее – Заявитель-2)

ул. Бетонщиков, 10, г. Березовский,  
Свердловская область, 623704  
Email: medicaltec@bk.ru  
ИНН: 6678077403

**ООО «ПОЗИТРОН»**

(далее – Заявитель-3)

ул. Доватора, 156/2, офис 307,  
г. Ростов-на-Дону, 344090  
Email: 61pozitron@gmail.com  
ИНН: 6168113728

**МБУЗ ГБСМП им. В.И. Ленина г. Шахты  
Ростовской области**

(далее – Заказчик)

ул. Шевченко, 153, г. Шахты,  
Ростовская область, 346500  
Email: bsmpzakupki@mail.ru

**ООО «РТС-тендер»**

(далее – Оператор электронной площадки)

Email: ko@rts-tender.ru

**РЕШЕНИЕ**

30.09.2022

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,  
С.А. Евстратова,  
А.А. Вертий,

рассмотрев дело № 061/06/23-2535/2022, № 061/06/23-2547/2022, № 061/06/23-2548/2022 по жалобам Заявителя-1, Заявителя-2, Заявителя-3 о нарушении Заказчиком при проведении



2022-5625

электронного аукциона №0158300045122000404 «Приобретение оборудования для оснащения первичного сосудистого отделения муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Городской больницы скорой медицинской помощи им.В.И.Ленина г.Шахты Ростовской области (Микроскоп операционный)» (далее – аукцион) норм Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС), в присутствии представителя Заказчика – Фомина В.С. (приказ №39-ЛС от 29.12.2020), Мельниковой Л.А. (доверенность от 29.09.2022), Осипова В.И. (доверенность от 29.09.2022); в присутствии представителя Заявителя-1 – Гавриловой Н.В. (доверенность от 30.09.2022); в присутствии представителя Заявителя-3 – Тарасенко А.В. (доверенность от 29.09.2022); в отсутствие представителя Заявителя-2, уведомленного надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Альфа», ООО «МедикалТек», ООО «ПОЗИТРОН» на положения извещения об осуществлении аукциона в электронной форме №0158300045122000404. По мнению Заявителей, дополнительные требования к закупаемому товару установлены в нарушение положений Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145. Также в жалобах указано на неправомерное формирование лота и ограничение конкуренции.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения в извещении об осуществлении закупки;
- разъяснил, в связи с чем при описании объекта закупки не использован Каталог товар, работ, услуг (далее – КТРУ);
- представил наименование (модель), как минимум 2 (двух) товаров различных производителей, отвечающих требованиям подготовленного описания объекта закупки;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1, 3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 года №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0158300045122000404:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 28.09.2022 09:00 (МСК)
- начальная(максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 39 996 000,00 рублей.

Извещение об осуществлении закупки, проводимой в целях реализации национального проекта «Здравоохранение», размещено Уполномоченным органом в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.09.2022.

1 Согласно доводам жалоб Заявителей, при описании объекта закупки Заказчиком не использован код позиции КТРУ, чем нарушены положения Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

В соответствии с ч.6 ст.23 Закона порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение ч.6 ст.23 Закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 08.02.2017 №145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Пункт 4 Правил закрепляет, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б»-«и» п.10 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Предметом поставки по контракту, заключаемому по итогам оспариваемой закупки, является микроскоп операционный, ОКПД 2 – 26.70.22.150 «Микроскопы оптические». Положения КТРУ при описании оборудования не применялись.

В жалобе ООО «ПОЗИТРОН» отмечено, что в КТРУ среди прочих включены позиции №26.70.22.150-00000063-70 («Микроскоп нейрохирургический»), №26.70.22.150-00000072-79 («Микроскоп хирургический общего назначения») с датой обязательного применения 02.11.2020. Данные позиции КТРУ предусмотрены для медицинских изделий с кодом ОКПД 2 – 26.70.22.150 и с кодами вида 249680 «Микроскоп нейрохирургический», 260240 «Микроскоп хирургический общего назначения», а в описании указано:

- *«Нейрохирургический увеличивающий инструмент, как правило, стереоскопический, предназначен для увеличения мелких структур внутри неврологических областей для хирургии, например, мозга или позвоночника или окружающих областей при проведении неврологических хирургических процедур, которые требуют высокого увеличения в проходящем свете. Микроскоп часто оснащен приводной фокусировкой, регулируемые механизмы увеличения (ручной, зум или оба), резервными лампами и наклонными трубками, которые позволяют хирургу видеть поле с вертикальной перспективой, сохраняя при этом прямое положение головы. Двойной тубус или множественные возможности наблюдения и оптическая интеграция фото-, кино- и телевизионной камер являются общими чертами. Микроскоп, как правило, стационарный»;*

- *«Хирургический увеличивающий инструмент общего назначения, как правило, стереоскопический предназначен для увеличения мелких структур, например, нервов или сосудов, при проведении деликатных хирургических процедур, которые требуют сильного увеличения в проходящем свете. Микроскоп часто оснащен приводной фокусировкой, регулируемые механизмы увеличения (ручной, зум или оба), резервными лампами и наклонными трубками, которые позволяют хирургу видеть поле с вертикальной перспективой, сохраняя при этом прямое положение головы. Двойной тубус или множественные возможности наблюдения и оптическая интеграция фото-, кино- и телевизионной камер являются общими чертами. Он может быть стационарным или передвижным».*

Заказчик в возражениях отметил, что в КТРУ отсутствуют надлежащие позиции, удовлетворяющие всем потребностям учреждения. В материалы дела представлено обоснование того, что приведенные в жалобе позиции КТРУ не отвечают потребностям учреждения.

Данное утверждение Комиссия отклоняет в силу следующего

Каталог товаров, работ и услуг создан для унификации предметов закупок, удалении избыточных требований, являющихся препятствием для формирования конкурентной среды на рынке предложения товаров и услуг. Каталог обеспечивает упрощение процедуры закупок, поскольку у заказчика отсутствует необходимость самостоятельно отбирать необходимые характеристики, отвечающие его требованиям, но так, чтобы не ограничить конкуренцию, поставщик же ориентируется на тот товар, работу, услугу, которая соответствует именно тем

показателям, что внесены в Каталог. Все это в совокупности приводит к рациональному расходованию бюджетных средств, достижение поставленных результатов закупок, повышению уровня развития конкуренции на рынке, и как следствие, обеспечивает гарантированную реализацию региональных и национальных проектов.

Каталог постоянно дополняется, совершенствуется и уточняется уполномоченными на это государственными органами. Таким образом, законодатель идет по пути приведения описания всех объектов закупки в соответствие с положениями КТРУ. При этом, итогом такого процесса станет всеобъемлющий набор характеристик в КТРУ, удовлетворяющий потребностям всех заказчиков. Также необходимо учитывать специфику регулирования в области национального режима. Подпункт «а» п.5 Правил использования КТРУ, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145, целенаправленно запрещает дополнять характеристики товара, указанного в позиции КТРУ, в случае, если закупка осуществляется с применением особенностей национального режима (как в настоящем случае). Данное регулирование направлено на защиту внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей.

Дополнительно Комиссия обращает внимание на следующее.

В соответствии с п.5 ст.454 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 2 ст.469 ГК РФ определено, что при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Изложенное означает, что медицинское изделие, прошедшее государственную регистрацию (регистрационное удостоверение/информация о регистрационном удостоверении представляются в составе заявки) соответствует требованиям, установленным законодательством РФ к подобного рода изделиям и как следствие, будет отвечать потребностям Заказчика. Именно по этой причине нет необходимости включать в КТРУ множество требований, которые удовлетворят всем возможным медицинским изделиям.

Комиссией учтено, что в коды позиций, приведенных в жалобе, включены характеристики товара, что в совокупности с действующим национальным режимом (ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств) не позволяет Заказчику устанавливать дополнительные характеристики, не предусмотренные позицией КТРУ, в то время как не используя Каталог, Заказчик может предусмотреть любые требования к объекту закупки. Комиссия отмечает, что подобный обход Закона и Постановления Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145 недопустим, не соответствует целям создания и ведения Каталога товаров, работ, услуг.

При этом, отсутствие необходимой заказчику характеристики в позиции КТРУ, при ее фактическом соответствии объекту закупки, не может рассматриваться в качестве основания для неисполнения требований Постановления Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, намеренно не использовавшего Каталог товаров, работ, услуг для описания объекта закупки, не соответствуют требованиям п.4 Правил, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145, нарушают ч.6 ст.23 Закона. Довод жалобы обоснован.

2 Согласно доводам жалобы Заявителя-1 и Заявителя-3, совокупность установленных требований, изложенных в Описании объекта закупки соответствует только товару Leica M530

ОНХ GLOW (РЗН 2018/7787 от 09.11.2018), что не позволяет поставить аналогичные товары других производителей и ограничивает конкуренцию.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33, ч.2 ст.42 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Заказчик сообщил, что на участие в аукционе подано две заявки, в которых представлены сведения о двух товарах разных производителей. Все заявки признаны соответствующими:

1 Микроскоп операционный Leica M530 ОНХ, производства «Лейка Микросистемс (Швейц) АГ» (РЗН 2018/7787 от 09.11.2018);

2 Микроскоп хирургический Mitaka MM90/SON, производства «Митака Кокки Ко., Лтд.», Япония» (РЗН 2022/17698 от 08.07.2022).

Комиссия считает, что действия заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Данный вывод подтверждается судебной практикой: Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2021 по делу №А32-43480/2020, Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020 по делу №А32-25222/2019, Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2019 по делу №А32-17217/2019, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021 по делу №А53-2740/2021, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.02.2021 по делу №А53-37572/2020, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.09.2020 по делу №А53-13019/2020.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона. На участие в закупке подано 2 (две) заявки с предложением товаров разных производителей.

Положения законодательства о контрактной системе не обязывают заказчика формировать описание объекта закупки так, чтобы оно соответствовало всем товарам, представленным на соответствующем рынке. Положения ст.33 Закона предусматривают требования к описанию объекта закупки, следовательно, соблюдая их и устанавливая требования к товару (работе, услуге), в наибольшей степени удовлетворяющей потребностям заказчика, последний формирует объект закупки в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом, аукционная комиссия Заказчика, изучив заявки с предложением медицинских изделий различных производителей, пришла к выводу о соответствии всех заявок, и, как следствие, всех товаров требованиям извещения. Ввиду изложенного, в материалах дела имеются сведения как минимум о двух товарах разных производителей, отвечающих требованиям описания объекта закупки.

При принятии решения по рассмотренному доводам Комиссия также руководствовалась правовой позицией ФАС России, изложенной в Письме от 04.03.2021 №ПИ/16153/21. Ввиду изложенного, Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

3 По мнению Заявителя-3, в лот закупки включены изделия, не имеющие функциональной и технологической связи – защитные стекла стерилизуемые и пылезащитный чехол. В жалобе сообщено, что оба этих изделия имеют разный код вида медицинского изделия, отдельные позиции в КТРУ, а также представлены на разных товарных рынках.

Согласно ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», наряду с установленными ч.1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Пунктом 1 ч.2 ст.42 Закона установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 настоящего Федерального закона.

При размещении заказа Заказчик наделен исключительным правом самостоятельного выделения лотов, однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также с соблюдением требований ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В п.3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) указано, что при проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ и услуг

Аналогичная правовая позиция изложена в Письме ФАС России от 28.09.2017 №РП/66917/17.

Таким образом, объединение в один лот объектов закупки, функционально и технически не связанных между собой (укрупнение лота) влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в аукционе, и приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Возражая на довод жалобы, Заказчик сообщил о том, что оба входящих в лот изделия связаны единым назначением. Более того, многие производители, в том числе «Лейка Микросистемс (Швейц) АГ» и «Митака Кокки Ко., Лтд.», Япония», товары которых предложены участниками аукциона, считают (и регистрируют) данные изделия единым целым, совместно выполняющим одну функцию.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2021 по делу №А53-39517/2020, Постановлении арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2021 по делу №А53-39520/2020.

В соответствии с ч.4 ст.106 Закона участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели

признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона. На основании изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99,106 Закона,

**РЕШИЛА:**

- 1 Признать жалобу ООО «АЛЬФА» частично обоснованной.
- 2 Признать жалобу ООО «МедикалТек» обоснованной.
- 3 Признать жалобу ООО «ПОЗИТРОН» частично обоснованной.
- 4 Признать Заказчика нарушившим ч.6 ст.23 Закона.
- 5 Выдать обязательное для исполнения предписание об отмене всех сформированных протоколов, внесении изменений в извещение о проведении закупки в соответствии с требованием Закона и с учетом настоящего решения.
- 6 Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев

Члены Комиссии:

С.А. Евстратова

А.А. Вертий