



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ФГБУ «НМИЦ ТПМ» Минздрава  
России

Петроверигский пер., д. 10, стр. 3, г.  
Москва, 101990

ООО «Апгрейт»

ул. Станиславского, д. 167/25, оф. 602,  
г. Ростов-на-Дону, 344022

АО «ТЭК-Торг»

Гамсоновский пер., д. 5, стр. 2, эт. 5,  
пом. VII, г. Москва, 115191

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-13640/2022 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**08.09.2022**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей: ООО «Апгрейт»: Безруковой О.Э (дов.№ б/н от 27.06.2022), ФГБУ «НМИЦ ТПМ» Минздрава России: Карловой О.Ю. (дов.№120 от 07.09.2022),

рассмотрев жалобу ООО «Апгрейт» (далее – Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ТПМ» Минздрава России (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение объектов особо ценного движимого имущества в части оборудования (Закупка



2022-51808

№0373100119522000115) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком не представлены в полном объеме документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России № НП/46638/22 от 06.09.2022, а именно, Заказчиком не представлены следующие документы: сведения о членах Комиссии, действующей при проведении закупки (паспортные данные); положение (иной акт), устанавливающий полномочия и обязанности должностного лица, утвердившего документацию о закупке, сведения об указанном должностном лице, а именно - приказ о назначении на должность, должностной регламент, служебный контракт (трудовой договор), ввиду чего, в действиях Заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1,2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам Заявителя, установленные Заказчиком характеристики требуемого к поставке изделия ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований к изделию «Система эндоскопической визуализации» наиболее соответствует изделие производства компании «Олимпас Медикал Системс Корп», при этом ограничивающими требованиями, по мнению

Заявителя, является указание в описании объекта закупки на необходимость поддержки изделием стандарта изображения HDTV, который является эксклюзивным, маркетинговым наименованием технологии компании «Олимпас Медикал Системс Корп».

Также Заявитель указывает, что совокупности установленных Заказчиком требований не соответствует ни одно изделие, при этом ограничивающим требованием является значение характеристики «Общая длина: Не более 1300 мм».

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены в том числе следующие требования к закупаемому изделию «Система эндоскопической визуализации»:

- «Видеоколоноскоп: «Поддержка стандарта HDTV передаваемого изображения: Наличие»;
- «Видеогастроскоп: «Длина рабочей части: Не менее 1000 мм»;
- «Видеогастроскоп: «Общая длина: Не более 1300 мм».

Таким образом, по мнению Заявителя к поставке не может быть предложено ни одно оборудование соответствующее всем установленным Заказчиком требованиям.

В соответствии с ч.1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. При этом возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что технические требования к изделию «Система эндоскопической визуализации» сформированы на основании потребности Заказчика, а также отметил, что «стандарт изображения HDTV» не является наименованием технологии «Олимпас Медикал Системс Корп», так как предусмотрен ГОСТ Р 56278-2014 «Видеоэндоскопические комплексы с установками для ультразвуковой и флуоресцентной эндоскопии. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 56278-2014) и является общепринятым обозначением.

Помимо этого представитель Заказчика пояснил, что требованиям извещения соответствуют изделия исключительно двух производителей, а именно: «Олимпас Медикал Системс Корп», «ХОЯ Корпорейшн», при этом, по мнению представителя Заказчика, оспариваемая характеристика «Общая длина» фактически идентична характеристике «Длина рабочей части».

В подтверждение своей позиции представитель Заказчика представил следующие документы:

- коммерческие предложения ООО «УникХелз», ООО «КардиоМед», ООО «Владмедпоставка», указывающие на предложение о поставке продукции производства компании «Олимпас Медикал Системс Корп»;

- коммерческие предложения ООО «Медикал кейс», ООО «Иннова МТ», указывающие на предложение о поставке продукции производства компании «ХОЯ Корпорейшн»;

- фрагменты и выдержки с веб-сайтов производителей медицинской техники, инструкций изделий, производства «Олимпас Медикал Системс Корп», «ХОЯ Корпорейшн», «Фуджифильм Корпорейшин», указывающие на наличии у изделий характеристики «Длина рабочей части» соответствующей требованиям извещения по характеристике «Видеогастроскоп: «Общая длина: Не более 1300 мм».

Вместе с этим Комиссией Управления отмечает следующее.

ГОСТ Р 56278-2014 определено, что ГОСТ Р 56278-2014 устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок на видеоэндоскопические комплексы с установками для ультразвуковой и флуоресцентной эндоскопии (далее - ВЭ комплексы).

Согласно п. 4.3.2 ГОСТ Р 56278-2014 пример состава ВЭ комплекса с набором различных типов видеоэндоскопов и рекомендуемые требования приведены в таблице 1.

Вместе с этим в таблице 1 ГОСТ Р 56278-2014 определены в том числе следующие характеристики ВЭ «Видеомонитор: Стандарт изображения (HDTV)».

Комиссия Управления отмечает, что наличие обозначения «Стандарт изображения (HDTV)» в положениях ГОСТ однозначно свидетельствует, что данное обозначение не может являться маркетинговым наименованием эксклюзивной технологии единственного производителя и как следствие указывать исключительно на него.

Вместе с этим Комиссия Управления также отмечает, что пояснения Заказчика, в части указания, что характеристика «Видеогастроскоп: «Общая длина» по своей сути является характеристикой «Видеогастроскоп: «Длина рабочей части» не соответствуют действительности, так как в составе извещения Заказчиком обособленно определены как характеристика «Видеогастроскоп: «Общая длина», так и характеристика «Видеогастроскоп: «Длина рабочей части», что очевидно свидетельствует о том что в данном случае эти характеристики не являются взаимозаменяемыми и тождественными.

Таким образом, документы и сведения, представленные представителем Заказчика, указывающие на наличии у изделий производства компаний «Олимпас Медикал Системс Корп», «ХОЯ Корпорейшн» и «Фуджифильм Корпорейшин» характеристики «Длина рабочей части», соответствующей требованиям извещения по характеристике «Видеогастроскоп: «Общая длина» не могут быть приняты Комиссией Управления.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что сведения относительно изделия производства компании «Фуджифильм Корпорейшин» также не могут быть приняты по причине несоответствия изделий производства компании «Фуджифильм Корпорейшин» совокупности требований извещения, что подтверждено

представителем Заказчика на заседании Комиссии Управления.

Помимо этого представленные представителем Заказчика коммерческие предложение не содержат в своем составе указания на оспариваемые характеристики изделий, ввиду чего не могут свидетельствовать о соответствии предлагаемой в таких предложениях продукции требованиям извещения.

Каких либо иных сведений, указывающих на соответствие требованиям извещения изделий компаний «Олимпас Медикал Системс Корп», «ХОЯ Корпорейшн», представителем Заказчика представлено не было.

Таким образом, в отсутствие документов и сведений, однозначно свидетельствующих о соответствии спорной товарной позиции товарам нескольких производителей, Комиссия Управления приходит к выводу, что совокупности требований извещения не соответствует ни одно изделие.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заказчика и доводов Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании извещения, что также образует признаки состава административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя были озвучены новые, не отраженные в тексте жалобы доводы, относительно формирования извещения обжалуемой закупки в нарушение положений Закона о контрактной системе, что по своей сути являющиеся вновь поданной жалобой.

Подаявая новую жалобу в рамках возбужденного производства по иной жалобе, ранее назначенной к рассмотрению, Заявитель лишает контрольный орган в сфере закупок осуществить предусмотренные законом процессуальные действия, предусмотренные Законом о контрактной системе.

Кроме того подача новой жалобы подобным образом, не соответствует порядку подачи жалобы, установленному главой 6 Закона о контрактной системе.

При этом новые доводы ООО «Апгрейт» в адрес Московского УФАС России и Заказчика в порядке подачи жалобы установленном главой 6 Закона о контрактной системе не направлялись.

Таким образом, рассмотрение новых доводов по существу приведет к нарушению процессуальных прав заказчика на подготовку мотивированной правовой позиции по данным доводам и нарушению принципа равноправия сторон.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Апгрейт» на действия ФГБУ «НМИЦ ТПМ» Минздрава России обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии

Э.З. Гугава

А.А. Матюшенко