

ГБУ МСППН

2-й Саратовский пр-д, д. 8; корп. 2,  
г. Москва, 109125

ООО «Сатори»

ул. Гаршина, д. 11, стр. 4, эт. 4, пом. 13,  
раб. пос. Томилино, г. Люберцы, 140070

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-14639/2022 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**28.09.2022**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУ МСППН: А.И. Ижболдина (доверенность от 27.09.2022 №33),

ООО «Сатори»: А.С. Рогожина (доверенность от 12.09.2022 №1),

рассмотрев жалобу ООО «Сатори» (далее — Заявитель) на действия ГБУ МСППН (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку электронно-вычислительной техники (Закупка № 0373200016522000006) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 17.06.2022 № ЕИ/32187/22.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в размещении извещения о проведении электронного аукцион в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам Заявителя, Заказчиком установлены неправомерные требования к товару, которые могут вводить в заблуждение участников закупки и препятствовать корректному формированию и подаче заявке на участие в закупке, а именно: «Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 1 (USB 3.1 Gen 1, USB 3.0):  $\geq 3$  шт», при этом другим требованием установлено: «Тип интерфейса USB 3.2 Gen 1: Type-A», «Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 2 (USB 3.1 Gen 2, USB 3.1):  $\geq 2$  шт», при этом другим требованием установлено, что «Количество встроенных в корпус портов USB Type-C:  $\geq 3$  шт», ввиду чего в одной части требований допускается указать количество портов « $\geq 3$  шт +  $\geq 2$  шт» с общим количеством 5 шт., а в другой части не менее 3 портов должно быть Type-A и при этом количество портов USB Type-C:  $\geq 3$  шт.

Согласно ч.5 ст.23 Закона о контрактной системе формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании п.14 ч.3 ст.4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее — постановление Правительства РФ № 145) утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила использования КТРУ).

Согласно пп. «б» п.2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

На основании п.4 Правил использования КТРУ Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «и» п.10 Правил формирования КТРУ.

В силу п.5 Правил использования КТРУ Заказчик вправе указать в плане закупок, плане-графике закупок, формах обоснования закупок, извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В соответствии с п.6 Правил использования КТРУ в случае предоставления иной и дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил использования КТРУ, Заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 15.09.2022 №0373200016522000006 закупается товар «Ноутбук» по позиции КТРУ 26.20.11.110-00000165 и товар «Компьютер персональный настольный (моноблок)» по позиции КТРУ 26.20.15.000-00000037.

В данной позиции каталога наличествует описание товара, так, например:

(Количество встроенных в корпус док-станции портов USB 2.0 (характеристика не является обязательной для применения) :  $\geq 1$ ;  $\geq 2$ ;  $\geq 3$ ;  $\geq 4$ ),

(Количество встроенных в корпус док-станции портов USB 3.2 Gen 2 (USB 3.1 Gen 2, USB 3.1) (характеристика не является обязательной для применения):  $\geq 1$ ;  $\geq 2$ ;  $\geq 3$ ;  $\geq 4$ ),

(Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 1 (USB 3.1 Gen 1, USB 3.0) (характеристика не является обязательной для применения):  $\geq 1$ ;  $\geq 2$ ;  $\geq 3$ ;  $\geq 4$ ),

(Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 2 (USB 3.1 Gen 2, USB 3.1) (характеристика не является обязательной для применения):  $\geq 1$ ;  $\geq 2$ ;  $\geq 3$ ;  $\geq 4$ ),

(Количество встроенных в корпус док-станции портов USB Type-C (характеристика не является обязательной для применения):  $\geq 1$ ;  $\geq 2$ ;  $\geq 3$ ;  $\geq 4$ ).

Вместе с тем в Приложении 1 к Техническому заданию, так, например по п.1 «Ноутбук» установлены, в том числе, следующие характеристики:

«Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 1 (USB 3.1 Gen 1, USB 3.0):  $\geq 3$  шт»;

«Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 2 (USB 3.1 Gen 2, USB 3.1):  $\geq 2$  шт»;

«Количество встроенных в корпус портов USB Type-C:  $\geq 3$  шт», вместе с тем в описании позиции КТРУ 26.20.11.110-00000165 отражены вышеуказанные характеристики.

Согласно ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при формировании Технического задания использованы характеристики из позиции КТРУ 26.20.11.110-00000165 «Ноутбук» и позиции КТРУ 26.20.15.000-00000037 «Компьютер персональный настольный (моноблок)», не применяя дополнительных характеристик, не предусмотренных вышеуказанными позициями КТРУ. Кроме того, позиция КТРУ 26.20.11.110-00000165 позволяла указать большее количество портов, чем указано в Приложении №1 к Техническому заданию, так, например Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 2 (USB 3.1 Gen 2, USB 3.1): 4 шт».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. Кроме того, Заявитель обжалует неправомерное установление требований к товарам, указанным в Техническом задании, совокупности которых соответствует продукция единственного производителя ОАО «РИКОР ЭЛЕКТРОНИКС», при этом ограничивающей, является характеристика «Тип матрицы: ADS».

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 15.09.2022 №0373200016522000006 закупается товар «Компьютер персональный настольный (моноблок)» по позиции КТРУ 26.20.15.000-00000037.

В данной позиции каталога наличествует описание товара, так, например: (Тип матрицы (характеристика не является обязательной для применения): AAS, ADS, AHVA, FFS, IPS, New Mode2, PLS, SFT, TN+film, VA, Vistarich).

Вместе с тем в Приложении 1 к Техническому заданию, так, например по поз. «Компьютер персональный настольный (моноблок)» установлены, в том числе, следующие характеристики: «Тип матрицы: ADS», что не противоречит описанию позиции КТРУ 26.20.11.110-00000165, а также нормам Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что характеристики, предусмотренные техническим заданием не влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку на участие в электронном аукционе подано 5 заявок, при этом в составе заявок представлены товары разных производителей, так, например моноблок «Деро», моноблок Aquarius Mnb Pro T51,

моноблок RDW OfficePro 23BA, которые отвечают требованиям Технического задания.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями Технического задания, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанный довод Заявителя является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Сатори» на действия ГБУ МСППН необоснованной
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России (исх.№ НП/49745/22 от 23.09.2022).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий  
Члены Комиссии:

С.И. Казарин  
Н.С. Лушникова  
Э.З. Гугава