



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной  
службы по Ханты-Мансийскому  
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012  
телефон/факс +7 (3467) 38-80-81  
e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>  
ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

12.08.2022 № 03/6209/22

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Решение №8048/22

**Оператор электронной площадки:**

АО "ЕЭТП"

115114, Россия, Москва, ул. Кожевническая,  
14, стр. 5.

тел.: (495) 5424020, 2761626

e-mail: ko@roseltorg.ru

**Заявитель:**

ООО «РУ ДИСПЛЕЙС»

115088, г. Москва, проезд 2-й Южнопортовый,  
дом 26А, строение 32, этаж 1, помещ. 1

тел: 89225523626

e-mail: rudisplays21@gmail.ru

**Заказчик:**

Муниципальное казенное учреждение

«Управление информационных технологий и  
связи города Сургута»

628400, Ханты-Мансийский Автономный

округ - Югра АО, г Сургут, Ханты-

Мансийский Автономный округ - Югра АО, г

Сургут, проезд Советов 4

Тел.: +7 (3462) 52-68-08

e-mail: secret@admsurgut.ru,

**Уполномоченный орган:**

Администрация города Сургута

628404, Ханты-Мансийский Автономный

округ - Югра АО, г Сургут, Ханты-

Мансийский Автономный округ - Югра АО, г

Сургут, ул Восход, дом 4

тел: +7 3462 522900

e-mail: klochkova\_mb@admsurgut.ru

**РЕШЕНИЕ № 086/06/33-1119/2022**

Резолютивная часть объявлена 09.08.2022

г. Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 12.08.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

-Валиуллин Р.Р. – Врио заместителя руководителя Управления;

Членов комиссии:

-Молостов С.М. – Старший специалист 1 разряда отдела Управления;

-Петухова Ю.А. – Эксперт отдела Управления,

от Заявителя – посредством видеоконференц-связи Давиденко Мария Леонидовна по дове-



2022-6647

ренности №б/н от 10.01.2022;

от Заказчика – посредством видеоконференц-связи Мищенко Александр Алексеевич по доверенности № 21 от 14.07.2021; Безлепкина Анастасия Владимировна по доверенности №16 от 15.04.2020;

от Уполномоченного органа – посредством видеоконференц-связи Абдулина Анна Степановна по доверенности №158 от 01.03.2022,

рассмотрев жалобу ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: 9723112658; ОГРН:1217700111166) от 03.08.2022 №8048/22, на действия Заказчика — Муниципальное казенное учреждение «Управление информационных технологий и связи города Сургута», Уполномоченного органа — Администрация города Сургута, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка мониторов, не предназначенных специально для использования в качестве периферийного оборудования (извещение № 0187300006522001427) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: 9723112658; ОГРН:1217700111166) от 03.08.2022 №8048/22, на действия Заказчика — Муниципальное казенное учреждение «Управление информационных технологий и связи города Сургута», Уполномоченного органа — Администрация города Сургута, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка мониторов, не предназначенных специально для использования в качестве периферийного оборудования (извещение № 0187300006522001427).

В доводе жалобы Заявитель указал следующее:

По мнению Заявителя, в Техническом задании при описании объекта закупки Заказчик установил избыточное требование «Назначение номера дисплея в группе (авто)».

**В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела, Комиссией Управления установлено следующее.**

Относительно довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать

требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работы, услуги именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 №11017/10 по делу А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно Обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. (далее – Обзор) в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Более того согласно пункту 1 Обзора по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Согласно Техническому заданию требуется поставка мониторов, не предназначенных специально для использования в качестве периферийного оборудования.

Заявитель указывает, что показатель характеристики монитора «назначение дисплея номер в группе (авто)» «имеется» применим только у компании LG, иные производители не будут соответствовать Техническому заданию.

Комиссия Управления заслушав доводы Заказчика о необходимости установленной характеристики (для удобства персонала Заказчика и скорости наладки оборудования) приходит к выводу, что данная характеристика не является избыточной.

Кроме того, Заявитель не указал в жалобе о предлагаемом им к поставке товаре, а указанные в сравнительной таблице производителя товары в любом случае не Российского производства (иные Заявитель не указал).

Более того, на участие в закупке подали 6 заявок, снижение Н(М)ЦК составило 43%, следовательно, ограничения конкуренции не выявлены.

В силу вышеизложенного, довод Заявителя жалобы является необоснованным.

Жалоба ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: 9723112658; ОГРН:1217700111166) от 03.08.2022 №8048/22 рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14 по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон,

руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: 9723112658; ОГРН:1217700111166) от 03.08.2022 №8048/22, на действия Заказчика — Муниципальное казенное учреждение «Управление информационных технологий и связи города Сургута», Уполномоченного органа — Администрация города Сургута, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка мониторов, не предназначенных специально для использования в качестве периферийного оборудования (извещение № 0187300006522001427) необоснованной.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Председатель Комиссии

Валиуллин Р.Р.

Члены Комиссии:

Молостов С.М.

Петухова Ю.А.

*Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия*