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Уполномоченное учреждение:

Муниципальное казенное учреждение «Центр торгов»

142100, Московская обл, Подольск г, УЛИЦА КИРОВА, ДОМ 4
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ООО «РТС-тендер»
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Заявитель:

ООО «ТЕХНИКС ЛТД»

tehniks-ltd@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 050/06/105-28401/2022 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 09.08.2022  | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНИКС ЛТД» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального бюджетного учреждения Городского округа Подольск «Подольский комбинат благоустройства» (далее – Заказчик), Муниципального казенного учреждения «Центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на поставку комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств участка содержания объектов внешнего благоустройства. (извещение № 0848300062222001211 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего положения извещения о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) начальная (максимальная) цена контракта – 5 000 000,00 рублей;

2) дата окончания подачи заявок – 05.08.2022;

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В «Дополнение к приложению 1 Обоснования МЗЦК (2)-2» Заказчиком установлено следующее:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Артикул | Наименование | Кол-во | Единица измерения | Цена за единицу средняя, руб |
| 11-6308010-10 | Амортизатор | 1 | штука | 1057,4 |
| 11.6308010-10 | Амортизатор | 1 | штука | 957,88 |
| 11.6308010-10 | Амортизатор | 1 | штука | 2631,06 |

И т.д.

На заседании Комиссии, представитель Заказчика, представил письменные пояснения согласно которым:

«1. Наличие товаров с повторяющимися значениями в колонке «Артикул» говорит о том, что на рынке присутствую аналогичные товары разных производителей, имеющие один общепринятый артикул, но отличающиеся стоимостными показателями. Товар один соответственно и артикул один, производителей несколько, потому может быть с один артикулом и разными ценами несколько позиций одного и того же товара».

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии доказательств обратного не представлено.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждение.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом сформирована начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону.

 В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок; органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок; органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя Комиссией не подлежит рассмотрению.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНИКС ЛТД» необоснованной.

2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.