Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе ООО «ТД «Амалтея» № 313-15046-22/4

Резолютивная часть оглашена

09.08.2022г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС),

# рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», жалобу ООО «ТД «Амалтея» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Тольяттинский лечебно - реабилитационный центр «Ариадна» (далее – Заказчик), Главного управления организации торгов Самарской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на поставку реабилитационного оборудования для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Тольяттинский лечебно-реабилитационный центр «Ариадна» (извещение № 0142200001322017207, начальная (максимальная) цена контракта - 1 017 000,00 руб.),

У С Т А Н О В И Л А:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД «Амалтея» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком, Уполномоченным органом допущено нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при составлении извещения о проведении электронного аукциона, а именно Заказчиком применен неверный код позиции КТРУ и код ОКПД2 при осуществлении закупки.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при осуществлении Закупки нарушений.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, просил в удовлетворении жалобы отказать, указывая на отсутствие нарушений, предоставил письменные возражения на жалобу, запрашиваемые документы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение об аукционе, приложения к извещению и проведя, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. Заказчик устанавливает требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных указанным Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) указание заказчиком особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При рассмотрении жалобы в Самарском УФАС России, Заявитель, вопреки части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе не представил надлежащих доказательств того, что требования Заказчика ограничивают количество участников закупки.

Также, Комиссией принято во внимание обстоятельство представления трех коммерческих предложений для расчета начальной (максимальной) цены контракта, что в свою очередь свидетельствует о возможности как минимум трех хозяйствующих субъектов поставить товар, предусмотренный аукционной документацией.

На участие в электронном аукционе подано 2 заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона, Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Самарского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ТД «Амалтея» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.