Заказчик:

Администрация Дмитровского городского округа Московской области

141800, Московская обл, ул. Советская, 2

sks-dm@yandex.ru

Уполномоченное учреждение:

Муниципальное казенное учреждение «Центр проведения торгов»

141800, Московская обл., Дмитровский р-н., г. Дмитров, ул. Вокзальная, д.18, 3 этаж, офис 73

Torgi\_dmitrov@dmitrov.ru

Оператор электронной площадки:

АО «ЭТС»

123317, Москва, ул. Тестовская, д. 10, -

legal@etpz.ru

Заявитель:

ИП Сухов Константин Геннадьевич

ipkolos.msk@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 050/06/105-28033/2022 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 04.08.2022 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Сухова Константина Геннадьевича (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации Дмитровского городского округа Московской области (далее – Заказчик), Муниципального казенного учреждения «Центр проведения торгов» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения АО «ЭТС» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме   
на оказание услуг по обслуживанию помещений комплексные (извещение   
№ 0848300037422000384 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего положения извещения   
о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение о проведении Конкурса размещено 14.07.2022;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 8 555 427,60 руб.;

3) дата окончания подачи заявок 29.07.2022;

4) на участие в Конкурсе подано 2 заявки от участников закупки, признанные соответствующими требованиям извещения о проведении Конкурса.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены положения Извещения о проведении Конкурса.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе, срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Заказчиком в извещении о проведении Конкурса установлено, в том числе следующее:

«Дата начала исполнения контракта 15.08.2022

Дата окончания исполнения контракта 31.12.2023».

Вместе с тем, в Техническом задании установлено следующее:

«Период оказания Услуг: с момента заключения контракта по 31 января 2023 года».

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что указанные действия Заказчика противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к независимой гарантии.

Пунктом 17 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе, размер обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если требование обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств установлено в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с Законом о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 - 6.2-1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что, если контрактом предусмотрена выплата аванса, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается не менее чем в размере аванса, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей части.

Согласно части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе обязанность гаранта в случае просрочки исполнения обязательств по независимой гарантии, требование об уплате денежной суммы по которой соответствует условиям такой независимой гарантии и предъявлено заказчиком до окончания срока ее действия, за каждый день просрочки уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате по такой независимой гарантии.

Заказчиком в проекте контракта извещения о проведении Конкурса установлено, в том числе следующее:

«9.8. Независимая гарантия, представленная в качестве обеспечения исполнения Контракта, должна содержать условие, согласно которому Заказчик вправе осуществить бесспорное списание денежных средств со счета гаранта при отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требований бенефициара, предусмотренных Гражданским кодексом, если гарантом в срок не более чем 10 (десять) рабочих дней не исполнено требование Заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока действия независимой гарантии».

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления размера обеспечения исполнения контракта ненадлежащим образом нарушают пункт 1 части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

3. В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р утвержден «Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок, которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее - Перечень).

В извещении о проведении Конкурса, Заказчик установил код ОКПД2 81.10.10.000 «Услуги по обслуживанию помещений комплексные» в отношении которого Заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме.

Вместе с тем, Комиссия, изучив Техническое задание, установила, что в рамках объекта закупки предусмотрено, в том числе, удаление пыли и протирка плинтусов, удаление пятен и липких субстанций (жевательной резинки и т.п.)   
с полов, ковровых покрытий, мебели, влажная очистка полов с твердым покрытием (линолеум, плитка, натуральный или искусственный камень, паркет, бетон)   
и их защитная обработка, мытье оконных стекол (включая мытье рам   
и подоконников).

Комиссией установлено, что указанные работы, услуги относятся   
к работам (услугам), отнесенным к коду: 81.21.10 «Услуги по общей уборке зданий», к коду 81.22.11 «Услуги по мытью окон» и включенным в Перечень.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в рамках исполнения контракта будут выполняться, в том числе работы (услуги), включенные в Перечень.

Таким образом, закупка указанных работ (услуг) должна осуществляться путем проведения электронного аукциона.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме вместо электронного аукциона нарушают часть 1 статьи 24, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031768D243AFA00E9A3E03D7115B4E7961280B83FC52u0T6Q), [пунктом 1 части 15](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031769D04AA6F7548A3A4A831C444E6E7F231580uFT5Q), [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031768D347A9A10E9A3E03D7115B4E7961280B83FC52u0T6Q), [частью 8 статьи 106](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031768D144A6F7548A3A4A831C444E6E7F231580uFT5Q) Закона о контрактной системе, Административным

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Сухова Константина Геннадьевича обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 24, пункта 8 части 1 статьи 42, пункта 1 части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, Уполномоченному учреждению, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 04.08.2022 № 050/06/105-28033/2022 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.