



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области**

пл. Плеханова, 1, г. Липецк, 398050
тел./факс (4742) 27-14-82
e-mail: to48@fas.gov.ru http://lipetsk.fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ОКУ «Управление по размещению
госзаказа Липецкой области»
398050, Липецкая обл., г. Липецк, пл.
Плеханова, д. 1
reception@dgo.lipetsk.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЕЛЕЦКАЯ
ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 1 ИМ. Н.
А. СЕМАШКО"
snab20002@bk.ru

ООО "Эндовидео Группа"
394042, воронежская обл., г. Воронеж,
ул. Димитрова, д. 27. литера Б, оф. 1
info@2320085.ru

РЕШЕНИЕ № 048/06/106-750/2022

«08» августа 2022 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 08.08.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 09.08.2022.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов; члены Комиссии: А.С. Талинская – ведущий специалист-эксперт отдела защиты конкуренции, С.С. Кажушко – специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей:

- государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница №1 им. Н.А. Семашко» – Бурбо О.П. (по доверенности), Вдовиной К.А. (по доверенности),

- областного казенного учреждения «Управление по размещению госзаказа Липецкой области» - Карабановой Е.А. (по доверенности),

- ООО «Эндовидео Группа» - Аксельрода М.Г. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Эндовидео группа» на положения извещения о проведении электронного аукциона № 22-ЭА2-557: медицинское изделие стойка с оборудованием и принадлежностями для эндовидеохирургии (лапароскопии и



гистероскопии) и набором инструментов (II, III), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия (реестровый номер 0846500000622000549) (далее – электронный аукцион), а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, проведя внеплановую проверку в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и на основании приказа Липецкого УФАС России,

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России посредством функционала ЕИС поступила жалоба ООО «Эндовидео Группа» (далее – заявитель) на положения извещения о проведении электронного аукциона (заказчик – государственное учреждение здравоохранения «Елецкая городская больница №1 им. Н.А. Семашко» (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе и подана в срок, установленный статьей 105 Закона о контрактной системе. Сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России в ЕИС.

Рассмотрение жалобы назначено на 05.08.2022 в 12:20 час. Однако, в связи с необходимостью получения дополнительных сведений и документов от сторон, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 14:30 час. 08.08.2022. После объявленного перерыва в связи с технической невозможностью проведения заседания Комиссии посредством видеоконференцсвязи, представители сторон не смогли принять участие в видеоконференцсвязи.

Представитель заявителя сообщил, что совокупность требований, установленных заказчиком в описании объекта закупки, соответствует исключительно стойке с оборудованием и принадлежностями для эндовидеохирургии (лапароскопии и гистероскопии) одного производителя Aescular AG, подразделение компании Б. Браун, Германия. Общество намеревалось предложить к поставке товар производителя Richard Wolf. Однако требования в описании объекта закупки не позволяют обществу подать заявку на участие в электронном аукционе. При этом потребность заказчика в установлении ряда излишне детализированных показателей характеристик не является клинически объективной.

Представители заказчика указали, что считают жалобу необоснованной. Заказчик для проработки рынка разместил в ЕИС запрос цен, на что поступило два предложения о поставке товара двух разных производителей - Richard Wolf и Б. Браун. Следовательно, заказчик своим описанием объекта закупки обеспечил возможность поставки товара двух разных производителей.

Представитель уполномоченного учреждения также считает жалобу

необоснованной.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено уполномоченным учреждением в ЕИС.

Объектом закупки является поставка медицинского изделия стойки с оборудованием и принадлежностями для эндовидеохирургии (лапароскопии и гистероскопии) и набором инструментов (II, III), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия.

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 189 000,00 руб.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

По мнению подателя жалобы, характеристики видеокамеры (пункты 1.1 -1.2-1.2.11 и особенно п. 1.1.15. - 1.1.16.), источника света (пункты 1.3 – 1.3.17), инсуфлятора (пункты 1.6 – 1.8.3.), аспиратора-ирригатора (пункты 1.10- 1.12.4, в особенности пункт 1.9.8.) и электрокоагулятора (пункты 1.12 – 1.16.4) делают невозможным поставки товара разных производителей. Заказчик во мнении на жалобу, а также представленных 08.08.2022 дополнительных пояснениях указывает сведения, о соответствии обжалуемых характеристик видеокамеры, источника света, инсуфлятора, аспиратора-ирригатора товару производителя Richard Wolf.

В ходе анализа представленных доказательств, Комиссией установлено, что представленные заказчиком доказательства не подтверждают его заявленный довод о соответствии обжалуемых заявителем характеристик видеокамеры, источника света, инсуфлятора, аспиратора-ирригатора товару производителя Richard Wolf.

Так, в частности, в подпунктах п. 1.3 «Источник света эндоскопический» установлено:

1.3.2.	мощность источника света	не менее 240 Вт
1.3.3.	время работы	не менее 30 000 час.

В инструкции по применению источника света Richard Wolf содержатся следующие сведения: тип/мощность-светодиод 80 Вт; срок службы -ок. 30000 ч.

По подпунктам п. 1.9 «Аспиратор-ирригатор» заказчик установил:

1.9.9.	максимальное давление ирригации	не менее 370 мм.рт.ст.
1.9.10.	стандартный поток ирригации, в диапазоне	от 1,0 л/мин до 1,8 л/мин

В руководстве по эксплуатации ирригационного насоса Richard Wolf значения

давления указаны в виде диапазона: 0 - 300 мм рт.ст.; поток ирригации: 0,1 - 1,8 л/мин.

Необходимо отметить, что по остальным пунктам описания объекта закупки заказчик не представил сведения о их соответствии товару производства Richard Wolf, несмотря на то, что это было заявлено его представителями.

С учетом изложенного, поскольку при рассмотрении жалобы заказчик не доказал заявленный им довод о соответствии обозначенного товара в описании объекта закупки товарам двух производителей Richard Wolf и Б. Браун (ценовые предложения на товар которых использованы заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта), при наличии ограничения возможности участия в закупке заявителя с товаром производителя Richard Wolf и в связи с отсутствием обоснования заказчиком объективной необходимости установления обжалуемых заявителем характеристик, Комиссия приходит к выводу об установлении заказчиком требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, в действиях заказчика содержится нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В тоже время относительно позиции заявителя о непонимании приобретения заказчиком клипаппликатора, клипс, кабеля с непонятным назначением Комиссия отмечает, что заказчиком в представленных доказательствах письменно обоснована необходимость их приобретения.

Руководствуясь статьей 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Эндовидео группа» на положения извещения о проведении электронного аукциона № 22-ЭА2-557: медицинское изделие стойка с оборудованием и принадлежностями для эндовидеохирургии (лапароскопии и гистероскопии) и набором инструментов (II, III), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия (реестровый номер 0846500000622000549) обоснованной.

2. В действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства, а также о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Зам. председателя Комиссии:

_____ Т.Н. Ролдугина

Члены Комиссии:

_____ А.С. Талинская

_____ С.С. Кажушко