



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ФГКУ «Рослесресурс»
117105, г. Москва, Варшавское ш., д.
39А
fgu@roslesresurs.ru

ИП Меркулов В.И.
ул. Кооперативная, д. 5, с. Усть-
Караман, р-н. Энгельсский, обл.
Саратовская, 413063,
merkulov1967@internet.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-11389/2022 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

02.08.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителя ФГКУ «Рослесресурс»: Захарова А.В. (по доверенности от 11.03.2022 №01-18/17),

в отсутствие представителей ИП Меркулов В.И., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.07.2022 №ЕИ/39419/22,

рассмотрев жалобу ИП Меркулов В.И. (далее — Заявитель) на действия ФГКУ «Рослесресурс» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению Чемпионата России среди вальщиков леса



2022-44316

«Лесоруб» (Закупка № 0373100032222000017) (далее — Конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком не представлены в полном объеме документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 28.07.2022 №ЕИ/39419/22, а именно: положение (иной акт), устанавливающий полномочия и обязанности должностного лица, утвердившего документацию о закупке, сведения об указанном должностном лице, а именно - приказ о назначении на должность, должностной регламент, служебный контракт (трудовой договор), что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. Согласно доводу жалобы Заказчиком при формировании извещения об осуществлении закупки нарушены положения ст.31 Закона о контрактной системе, поскольку не установлены требования к участникам закупки, предусмотренные Указом Президента РФ от 03.05.2022 № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций» (далее - Указ Президента №252).

Согласно п.1 Указа №252 федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности исходить из того, что со дня вступления в силу настоящего Указа в отношении отдельных юридических лиц, физических лиц и находящихся под их контролем организаций применяются специальные экономические меры.

П.2 Указа №252 установлены следующие специальные экономические меры:

а) запрет федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации:

- совершать сделки (в том числе заключать внешнеторговые контракты) с юридическими лицами, физическими лицами и находящимися под их контролем организациями, в отношении которых применяются специальные экономические меры (далее - лица, находящиеся под санкциями);

- исполнять перед лицами, находящимися под санкциями, обязательства по совершенным сделкам (в том числе по заключенным внешнеторговым контрактам), если такие обязательства не исполнены или исполнены не в полном объеме;

- осуществлять финансовые операции, выгодоприобретателями по которым являются лица, находящиеся под санкциями;

б) запрет на вывоз за пределы территории Российской Федерации продукции и (или) сырья, производство и (или) добыча которых осуществляются на территории Российской Федерации, при условии, что такие продукция и (или) сырье поставляются в пользу лиц, находящихся под санкциями, и (или) лицами, находящимися под санкциями, в пользу иных лиц.

Согласно п.12 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 ст.31 Закона о контрактной системе (при наличии такого требования).

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п.11 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу пп.«о» п.1 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 - 11 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Так Заявитель указывает, что согласно положениям извещения Заказчиком неправомерно не установлено требование о том, что участники закупки не должны являться юридическим или физическим лицом, в отношении которого применяются специальные экономические меры, предусмотренные пп.«а» п.2 Указа Президента № 252.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. При этом возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что положениями извещения об осуществлении закупки установлены единые требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, что является достаточным в силу требований Закона о контрактной системе.

Кроме того Заказчиком также указано на письмо Минфина России от 20.07.2022 №24-01-06/69926 о применении положений Закона о контрактной системе в связи с изданием Указа Президента №252 и Постановления Правительства РФ от 11.05.2022г. №851 которым закреплено, в частности следующее:

«Частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ предусмотрено обязательное установление заказчиком в числе единых требований к участникам закупки указанного в пункте 11 данной части требования об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

При этом нормами Закона № 44-ФЗ не предусмотрена обязательность указания в составе извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) конкретного нормативного правового акта, которым установлено ограничение для участия в закупках и (или) перечень лиц, в отношении которых установлены такие ограничения.

Выявление несоответствия участника закупки требованию, установленному в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, на этапе рассмотрения заявок на участие в закупке, заключения контракта или его исполнения влечет в силу положений Закона № 44-ФЗ соответственно отклонение заявки такого участника, отстранение такого участника от заключения контракта, отказ от заключения с ним контракта, расторжение контракта».

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. В составе жалобы Заявитель указывает на установление в извещении об осуществлении закупки неправомерного порядка оценки заявок участников закупки.

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Пунктом 3 Положения установлено, что для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

Согласно Пункту 24 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации..

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены положения порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», поскольку по мнению Заявителя установленный порядок оценки не предусматривает возможность представлять к оценке договоры заключенные в рамках с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Комиссией Управления определено, что согласно извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме от 12.07.2022 №0373100032222000017 Заказчиком установлен, в том числе следующий порядок оценки заявок по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

«В рамках данного детализирующего показателя принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Для оценки заявок (предложений) по детализирующему показателю устанавливается и оценивается предмет договора, сопоставимый с предметом государственного контракта, заключаемого по результатам определения Исполнителя. К таким видам договора относятся: договор, предметом которого являются услуги по организации и проведению мероприятий аналогичных предмету контракта, заключаемому по итогам настоящего конкурса (предусматривающих проведение профильных и/или профессионально-ориентированных, мероприятий, конкурсов, совещаний и семинаров, направленных на популяризацию рабочих профессий, в том числе и лесохозяйственных специальностей федерального уровня).

К оценке принимаются документы, предусмотренные настоящим детализирующим показателем, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что данное положение полностью соответствует требованиям пп. «д» п.28 Положения, согласно которому в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп.

«в» п. 24 Положения к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом.

Представитель Заказчика пояснил, что под гражданско-правовыми договорами понимаются также договоры исполненные в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем конкурсной комиссией к оценке будут приниматься как договоры гражданско-правового характера, так и договоры заключенные в рамках Закона №223-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что пунктом 1 Положения под Федеральным законом по всему тексту понимается исключительно Закон о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком установлен критерий оценки в строгом соответствии с требованиями Положения.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако на заседание Комиссии Управления представитель Заявителя не явился, а так же в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства, а именно, Заявителем не представлено документов и сведений однозначно свидетельствующих о том, что установленный порядок оценки является неправомерным или каким-либо иным образом нарушает требования Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. В составе жалобы Заявитель указывает, что по детализирующему показателю «Предложение о качестве выполняемых работ» показателя «Качественные характеристики объекта закупки» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В силу п.16 Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) качественные характеристики объекта закупки;
- б) функциональные характеристики объекта закупки;
- в) экологические характеристики объекта закупки.

Согласно п.17 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 16 Положения, применяются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

В соответствии с п.19 Положения если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

П. 22 Положения предусмотрено, что в случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки», по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

Комиссией Управления установлено, что согласно установленному порядку оценки по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки» нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен в том числе следующий порядок оценки:

«Для оценки заявок (предложений) по данному критерию оценки используется 100–балльная шкала оценки.

Для оценки заявок (предложений) по критерию используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100.

Баллы по критерию присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от совокупности признаков, которые позволяют выявить лучшие по сравнению с другими участниками закупки предложения.

Баллы по показателю начисляются по следующей шкале:

1. Предложение не представлено или представлено, но содержит в себе исключительно ссылки на соответствие требованиям Технического задания, без развернутого описания предложения по оказанию услуг – 0 баллов.

2. Предложение содержит в себе предложение по оказанию услуг, предусмотренных Техническим заданием, но не является развернутым, а представляет собой скопированный в заявку участника закупки текст Технического задания – 10 баллов.

3. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, и содержит в себе предложение проектов макетов номерных знаков (с логотипами организаторов и индивидуальным номером

участника) и бейджей (с указанием статуса участника), однако является менее содержательно проработанным по отношению к лучшему из предложений участников, и анализ такого предложения позволяет составить однозначное мнение об объективно невозможном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий) – 20 баллов.

4. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, и в дополнении к п.3 содержит предложение проект макета сувенирной продукции с логотипом Чемпионата (блокноты, пакеты), однако является менее содержательно проработанным по отношению к лучшему из предложений участников, и анализ такого предложения позволяет составить однозначное мнение об объективно невозможном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий) – 40 баллов.

5. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, и в дополнение к п.4 содержит в себе проект макета дипломов, однако является менее содержательно проработанным по отношению к лучшему из предложений участников, и анализ такого предложения позволяет составить однозначное мнение об объективно не возможном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий) – 60 баллов.

6. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, и в дополнение к п.5 содержит предложение проект макета медалей и кубков призерам Чемпионата, однако является менее содержательно проработанным по отношению к лучшему из предложений участников, и анализ такого предложения позволяет составить однозначное мнение об объективно невозможном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий) – 80 баллов.

7. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания и в дополнение к п. 6 содержит в себе проектную документацию по подготовке площадок и стендов для проведения Чемпионата, и анализ такого предложения позволяет составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий) -100 баллов.

Оценка заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» осуществляется в соответствии подпункта «б» пункта 20 Положения по формуле:

$$BX_i = \frac{(X_i - X_{\min}) * 100}{X_{\max} - X_{\min}}$$

В составе жалобы Заявитель указывает, что установленный порядок оценки является субъективным и не раскрывает, что в понимании конкурсной комиссии

Заказчика будет является менее проработанным предложением.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно установленному порядку оценки конкурсной комиссией будет оцениваться проработанность предложений участников закупки. При этом порядок оценки содержит в себе четкие критерии проработанности предложения, так, например, предложение разработанное в соответствии с требованиями Технического задания, и в дополнение к п.5 содержащие предложение проект макета медалей и кубков призерам Чемпионата получит 80 баллов, в то же время предложение содержащее, помимо указанной выше информации, проектную документацию по подготовке площадок и стендов для проведения Чемпионата получит 100 баллов.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе в составе жалобы, а также на заседание Комиссии Управления Заявителем не предоставлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, в том числе документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при формировании вышеуказанного порядка оценки конкурсных заявок, а также документов, свидетельствующих о невозможности подачи заявки на участие в конкурсе и об ограничении количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что вышеуказанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Меркулов В.И. на действия ФГКУ «Рослесресурс» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России от 28.07.2022 №ЕИ/39419/22.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

Н.А. Узкий

А.А. Кутейников

Исп.Кутейников А.А. тел.8(495)784-75-05