



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.06.2022 № 15268/03

На № _____ от _____

Общество с ограниченной ответственностью
«Орто-Космос»

(далее – Заявитель)

ул. Силикатная, стр.18В/1, г. Мытищи,
г.о. Мытищи, Московская область
141004

Email: orto-kosmos@yandex.ru

Телефон: (495) 512-10-11

ИНН: 5018014878

Государственное учреждение
Ростовское региональное отделение
фонда социального страхования
Российской Федерации

(далее – Заказчик)

ул. Красноармейская, д.36/62,
г. Ростов-на-Дону
344090

Телефон: (863) 244-23-08

Email: Torgi@ro61.fss.ru

Общество с ограниченной ответственностью
«РТС-тендер»

(далее – Оператор электронной площадки)

Email: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-775/2022

20.06.2022

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,
В.В. Моргунов,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/42-775/2022 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении открытого конкурса в электронной форме №0258100000322000097 «Выполнение
работ по обеспечению инвалидов Ростовской области протезами.» (далее – конкурс) норм
Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем
использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заявителя по
доверенности – Кравцовой И.А. (доверенность от 07.06.2022 №12), без участия представителей
Заказчика, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Орто-Космос» на положения
извещения об осуществлении закупки, размещенного Государственным учреждением
Ростовским региональным отделением фонда социального страхования Российской Федерации.

008118

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 №617; предусмотрел незаконные требования к пункту обеспечения инвалидов протезами о соответствии его положениям Приказа Минтруда России от 30.07.2015 №527н. Также в жалобе указано на нарушение норм Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 №2604.

Заказчик к рассмотрению дела возражений, пояснений или иной информации не представил.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Согласно «Извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме» №0258100000322000097:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 20.06.2022 10:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 714 732,00 рублей;

Извещение о проведении закупки размещено Уполномоченным органом в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 02.06.2022.

1. Согласно доводу жалобы, при проведении настоящего конкурса неправомерно установлены ограничения, определенные Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 №617.

В соответствии с ч.3 ст.14 Закона в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

Во исполнение данной нормы Правительством Российской Федерации принято Постановление от 30.04.2020 №617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №617).

Пунктом 4 Постановления №617 закреплено, что ограничения, установленные настоящим постановлением, распространяются на товары, включенные в перечень, в том числе поставляемые заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг.

В извещении об осуществлении закупки указана информация об объекте закупки: «32.50.22.121 Протезы внешние». Также отмечено, что в отношении процедуры закупки действуют ограничения, предусмотренные Постановлением №617. В перечень отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд включен п.157 «32.50.22.121 Протезы внешние».

Оснований для неприменения ограничений, предусмотренных п.11 Постановления №617, в настоящем деле не установлено Заявителем о наличии таковых также не сообщено. Ввиду изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

2. Заявитель отметил, что Заказчиком допущены нарушения положений Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 №2604.

Пунктом 4 ч.2 ст.42 Закона предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.4 ст.32 Закона в извещении об осуществлении закупки заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Частью 8 ст.32 Закона регламентировано, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Во исполнение приведенной нормы Правительством Российской Федерации принято Постановление от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление №2604).

В соответствии с п.24 Постановления №2604, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

2.1. В жалобе указано, что детализирующий показатель нестоимостного критерия оценки (Наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов) *«признак N 1 (наличие в пределах административных границ субъекта Российской Федерации (Ростовская область) стационарных пунктов приема, обслуживания, обучения и выдачи протезно-ортопедических изделий, организованных в соответствии с приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 30 июля 2015 года №527н»* ограничивает участников, не имеющих на территории Ростовской области стационарных пунктов.

Изучив материалы дела, Комиссия не может согласиться с доводом Заявителя о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в конкурсе неправомерно влечет ограничение количества участников закупки.

Указанные требования к показателю определены Заказчиком исходя из собственных потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов в целях выбора наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ, и не направлен на ограничение количества участников закупки и не предreshает исход торгов. Критерии и балльная система оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются едиными для всех участников конкурса и не свидетельствуют о создании преимущественных условий одному из хозяйствующих субъектов.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 по делу №А44-6018/2018: «Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки».

Вне зависимости от наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта и соответствующих извещению о проведении конкурса, такой участник сможет подать заявку на участие в открытом конкурсе и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией.

Условия извещения не содержат такого основания для отказа претендентам в допуске к участию в проводимом конкурсе, как отсутствие опыта выполнения аналогичных работ по предмету закупки. Отсутствие опыта работы не является основанием для отстранения участника закупки от участия в определении поставщика. В рассматриваемом случае закупка проводится способом «открытый конкурс в электронной форме», при котором победителем объявляется участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта, что определяется на стадии оценки, а не при подаче заявок. Возможность проиграть в конкурсе, не набрав нужное количество баллов, не может расцениваться как ограничение доступа к хозяйственной деятельности.

Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства Заказчиком при формировании извещения о проведении закупки и установлении критериев оценки заявок, поскольку иное фактически противоречило бы состязательному характеру участия в конкурсе.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Северо-Кавказского округа от 01.06.2022 по делу №А53-15150/2021, Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2021 по делу №А16-3591/2020, Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2021 по делу №А43-2544/2021, Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.05.2021 по делу №А33-21481/2020, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2021 по делу №А53-9946/2020, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2021 по делу №А65-8642/2020, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 по делу №А53-13738/2020, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2019 по делу №А56-115357/2018.

Поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо данные и факты, подтверждающие нарушение включением вышеуказанного показателя прав и интересов конкретных третьих лиц, и не указано, кто из потенциальных участников конкурса не допущен к участию в нем в результате включения данного показателя, Комиссия признает довод Заявителя необоснованным.

2.2. Заявитель указал, что применение Заказчиком формулы, предусмотренной пп. «б» п.20 Постановления №2604, ограничивает конкуренцию.

Комиссия не может согласиться с утверждением Заявителя в силу следующего.

В соответствии с п.26 Постановления №2604 оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном п.20-23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Пунктом 20 Постановления №2604 определено, что, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (БХi), рассчитывается по одной из указанных формул.

Изложенные нормы свидетельствует о том, что именно заказчик должен выбрать формулу, наиболее точно соответствующую целям закупки.

Аналогичный вывод изложен в Письме Минфина России от 25.02.2022 №24-06-06/13415: «Формулы оценки, предусмотренные пунктом 20 Положения, предусматривают оценку с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия или отсутствия предельного (предельных) минимального и (или) максимального значения (значений) показателя. Заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения».

На основании изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

2.3. По мнению Заявителя, Заказчиком не соблюдены требования к форме предоставления сведений о порядке рассмотрения и оценки заявок.

Комиссия отмечает, что Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденное Постановлением №2604, устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предельные величины значимости критериев оценки заявок, а также требования к форме документа, предусмотренного п.4 ч.2 ст.42 Закона.

Подпунктом «е» п.5 Постановления №2604 определены требования к форме документа, предусмотренного п.4 ч.2 ст.42 Закона (Приложение №1). Изучив документ, содержащий порядок рассмотрения и оценки заявок, утвержденный Заказчиком, Комиссия пришла к выводу о его несоответствии требованиям пп.«е» п.5 Постановления №2604. Заказчик признан нарушившим ч.2 ст.42 Закона, довод жалобы – обоснованным.

3. В жалобе отмечено, что Заказчиком установлено незаконное требование о порядке выполнения работ (п.2.1 проекта контракта):

«Прием, обслуживание, обучение пользованию и выдача протезно-ортопедических изделий осуществляется в стационарных пунктах, организованных в соответствии с приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 30 июля 2015 года №527, в пределах административных границ субъекта Российской Федерации (Ростовская область)».

Согласно п.1 Приказа Минтруда России от 30.07.2015 №527н «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере труда, занятости и социальной защиты населения, а также оказания им при этом необходимой помощи», настоящий Порядок определяет правила обеспечения условий доступности для инвалидов объектов (помещения, здания и иные сооружения), используемых для предоставления услуг в сфере труда, занятости и социальной защиты населения, а также оказания им при этом необходимой помощи.

В соответствии с ч.4 ст.106 Закона участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. К рассмотрению дела Заявитель не представил доказательств обоснованности своих доводов, не разъяснил, каким образом включенное требование нарушает его права или возлагает на него незаконные обязанности.

Также в жалобе не разъяснено, ввиду каких обстоятельств Заявитель допускает возможным выполнение работ в интересах инвалидов в качестве худшем, чем это гарантировано государством. Комиссией принято во внимание, что Заказчик обязан гарантировать получателям протезов оказание услуги в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

Согласно абз.2 п.3.35 Регламента, Комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В рассматриваемом случае установленное нарушение не повлияло на процедуру определения поставщика: установленный порядок рассмотрения и оценки заявок позволяет сделать однозначные выводы о том, как будет производиться оценка и присваиваться баллы.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99,106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Орто-Космос» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.42 Закона.
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на процедуру определения поставщика.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

В.В. Моргунов

Ю.Р. Дедух