



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012
телефон/факс +7 (3467) 38-80-81
e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>
ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

17.06.2022 № 03/4763/22

На № _____ от _____

Решение по жалобе №5806-ЭП/22

Оператор электронной площадки:

ООО «Фабрикант»

123317, Москва, Тестовская ул., д. 10, 25 этаж

тел.: +7(495) 514-02-04

e-mail: auditors@etpz.ru

Заявитель:

ИП Кремешкова Александра Алексеевна
624800, Свердловская область, г. Сухой Лог, ул.
Милицейская 8

тел: 8-903-080-6561

e-mail: ip.kremeshkova@yandex.ru

Заказчик:

Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского
автономного округа-Югры «Дирекция по экс-
плуатации служебных зданий»
628007, Ханты-Мансийский автономный округ
- Югра, г. Ханты-Мансийск, ул.

Красноармейская, 44а

Тел.: 8 (3467) 33-06-46

E-mail: desz@wsmail.ru

Уполномоченный орган:

Департамент государственного заказа Ханты-
Мансийского автономного округа-Югры
628012, Ханты-Мансийский Автономный
округ - Югра, г Ханты-Мансийск, Ханты-Ман-
сийский Автономный округ - Югра регион,
обл, г. г Ханты-Мансийск, ул. Мира, дом 14А
Тел.: (3467)388-538(8561)

E-mail: dgz@admhmao.ru

РЕШЕНИЕ № 086/06/33-789/2022

Резолютивная часть объявлена 14.06.2022

г. Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 17.06.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

- Валиуллин Р.Р. – Врио заместителя руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Михайлова О.Н. – Старший специалист 1 разряда отдела Управления;

- Комельков Е.И. – Эксперт отдела Управления,



2022-5048

от Заявителя – не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом;
от Заказчика – Косухина Ю.С. по доверенности № б/н от 16.02.2022;
от Уполномоченного органа - посредством видеоконференц-связи Гайль И.Н. по доверенности № 2 от 14.01.2022,

рассмотрев жалобу ИП Кремешковой Александры Алексеевны (ИНН: 663305244107; ОГРН: 322665800048012) от 06.06.2022 №5806-ЭП/22, на действия Заказчика — Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Дирекция по эксплуатации служебных зданий», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства: «Главный корпус» (Нижевартовская городская станция скорой медицинской помощи), расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 6, стр. 2, стр. 3 (пункт технического обслуживания, теплая стоянка для автотранспорта) (извещение № 0187200001722000318) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ИП Кремешковой Александры Алексеевны (ИНН: 663305244107; ОГРН: 322665800048012) от 06.06.2022 №5806-ЭП/22, на действия Заказчика, Уполномоченного органа, при проведении электронного аукциона, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства: «Главный корпус» (Нижевартовская городская станция скорой медицинской помощи), расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 6, стр. 2, стр. 3 (пункт технического обслуживания, теплая стоянка для автотранспорта) (извещение № 0187200001722000318).

В доводе жалобы Заявитель указал следующее:

В документации размещен лишь проект сметы контракта, который представляет собой укрупненную смету контракта и не содержит необходимой информации (сметные нормативы, сметные цены строительных ресурсов, и.т.д.)

Согласно размещенной документации не предоставляется возможным количественно определить объемы работ, которые необходимо выполнить для работ по строительству, а также невозможно определить количество материалов и оборудования, используемые при строительстве.

В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела, Комиссией Управления установлено следующее.

Относительно довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Заявитель утверждает, что в целях соблюдения требований к описанию объекта закупки извещение о проведении электронного аукциона должно содержать описание объекта закупки с приложением проектной документации и локальных сметных расчетов, отражающих сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов.

Требования к описанию объекта закупки установлены пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым при осуществлении закупки работ по капитальному ремонту, объекта капитального строительства описание объекта закупки должно содержать проектную документацию или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 1 указанной статьи.

Следовательно, Заказчиком выполнены требования пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о 2022-5048

контрактной системе путем включения проектной документации в описание объекта закупки, а также проекта сметы контракта.

Заявитель, ссылаясь на Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденное постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (далее соответственно - Положение, Постановление № 87), полагает, что проектная документация, прилагаемая к описанию объекта закупки, должна содержать сметную документацию с пояснительной запиской.

Указанное утверждение не соответствует действительности, так как из преамбулы Постановления № 87 следует, что указанное Положение утверждено в соответствии со статьей 48 Градостроительного кодекса РФ, которой регламентировано, что Правительством Российской Федерации устанавливаются состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора.

Таким образом, требования Положения к содержанию разделов проектной документации не распространяются на действия Заказчика, осуществляемые при размещении извещения о закупке и описании объекта закупки.

Частью 1 статьи 8.3 Гражданского кодекса РФ установлено, что сметная стоимость строительства используется при формировании начальной (максимальной) цены контрактов, предметом которых является выполнение работ по капитальному ремонту, в соответствии с Законом о контрактной системе, при условии, что определение сметной стоимости строительства является обязательным. При этом сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, использованные при определении сметной стоимости строительства, не подлежат применению при исполнении указанных контрактов или договоров.

Из приведенной нормы следует, что локальные сметные расчеты, отражающие сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, используются только при определении начальной (максимальной) цены контрактов и не подлежат применению при их исполнении и, следовательно, отсутствие локальных сметных расчетов в описании объекта закупки не является нарушением каких-либо законодательных и нормативных правовых актов, а также причиной, не позволяющей определить количество материалов и оборудования, используемых при выполнении работ, в соответствии с проектной документацией.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя жалобы является необоснованным.

Жалоба ИП Кремешковой Александры Алексеевны (ИНН: 663305244107; ОГРН: 322665800048012) от 06.06.2022 №5806-ЭП/22 рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14 по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кремешковой Александры Алексеевны (ИНН: 663305244107; ОГРН: 322665800048012) от 06.06.2022 №5806-ЭП/22, на действия Заказчика — Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Дирекция по эксплуатации служебных зданий», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства: «Главный корпус» (Нижневартовская городская станция скорой медицинской помощи № 1) неосновательным.

помощи), расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 6, стр. 2, стр. 3 (пункт технического обслуживания, теплая стоянка для автотранспорта) (извещение № 0187200001722000318) необоснованной.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

Валиуллин Р.Р.

Члены Комиссии:

Михайлова О.Н.

Комельков Е.И.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия