

ФГБУ «НМИЦ ДГОИ им. Дмитрия
Рогачева» Минздрава России

ул. Саморы Машела, д. 1, г. Москва,
117997

ООО «Ренессанс-Мед»

ул. Ярославская, д. 8, корп. 7, эт. 2,
пом. 205/2, г. Москва, 129164

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-698/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе

21.01.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего— главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-нCoV,

при участии представителей ФГБУ «НМИЦ ДГОИ им. Дмитрия Рогачева» Минздрава России,

в отсутствие представителей ООО «Ренессанс-Мед», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.01.2022 № ЕИ/1986/22,

рассмотрев жалобу ООО «Ренессанс-Мед» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ДГОИ им. Дмитрия Рогачева» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку изделий медицинского назначения (Закупка № 0373100041021000987) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом



от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком в технической части документации установлены неправомерные требования к поставляемым товарам, вводящие участников закупки в заблуждение и препятствующие корректному формированию и подаче заявки на участие в закупке, поскольку в описании объекта закупки содержится недостоверная информация о характеристиках товаров.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в частности по п.2 «Степлер линейный ручной эндоскопический»: «Длина штока: не более 30 см».

Так, по мнению Заявителя, требование о наличии длины штока не более 30 см является неправомерным, поскольку согласно инструкции по использованию медицинского изделия Covidien Endo Clip длина штока для данного степлера будет равна 32 см, что более установленного Заказчиком требования.

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика не согласившись с доводами жалобы пояснили, что согласно письму ООО «Медтроник» (№ В9-29 от 20.01.2022), являющегося официальным производителем медицинских инструментов на запрос (исх. № б/н от 18.012.2022) Заказчика ООО «Медтроник» сообщает следующее: «...длина штока (вала, ствола) у инструмента для наложения клипс Endo Clip II зарегистрированного в Российской Федерации как «Одноразовый механизм Endo Clip Auto Suture для накладывания зажимов: Endo Clip II Auto Suture Medium/Large» производства компании «Ковидиен Ллс», США, Covidien Llc, 15 Hampshire Street Mansfield MA 02048, USA, Регистрационное удостоверение № РЗН 2020/9952 от 09.04.2020 г. (внутренний номер компании 176657) составляет 29 сантиметров».

Одновременно с этим представителями Заказчика представлена инструкция на русском языке по использованию медицинского изделия Covidien Endo Clip II Auto Suture, согласно которой длина штока данного медицинского изделия составляет 29 см.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в составе жалобы Заявителем в качестве подтверждения доводов представлена инструкция товара на иностранном языке.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что согласно ст.81 Федерального закона Российской Федерации от 11 февраля 1993 года №4462-1 «Основы

законодательства Российской Федерации» нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Комиссией Управления не могут быть приняты к рассмотрению вышеуказанные сведения на иностранном языке, поскольку не представляется возможным определить достоверность представленных сведений, указанных в таких документах.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком нарушен порядок предоставления разъяснений положений документации.

В соответствии с ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

На основании ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Так, участником закупки направлен запрос о даче разъяснений положений аукционной документации со следующим содержанием:




В соответствии с ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе №44-ФЗ, просим дать разъяснения положений документации аукциона № 0373100041021000987.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Вы в позиции 2 Степлер линейный ручной эндоскопический установили характеристику:

Длина	Не более 30 см
-------	----------------

Наиболее подходящим товаром является: Клиппликатор, ENDO CLIP™ 10 мм, 15 клипс L
Однако, в соответствии с инструкцией его длина составляет 32 см

	H	I	J	K
M size	 3.6 mm 6 mm	20	12.75" (32 cm)	
ML size	 4.52 mm 9 mm	20	12.75" (32 cm)	
L size	 4.52 mm 11 mm	15	12.75" (32 cm)	

Просим внести изменение в описание объекта закупки.
С уважением, участник закупки.

Активаци
Чтобы акти

В свою очередь 10.01.2022 Заказчиком в ответ на запрос опубликовано разъяснение положений документации об электронном аукционе №РД1 со следующим текстом: «На Ваш запрос сообщаем, что в документацию об электронном аукционе будут внесены изменения».

Комиссией Управления также установлено, что по состоянию на 10.01.2022 Заказчиком внесены изменения в документацию электронного аукциона от 10.01.2022 № ИД1.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что вышеуказанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на действия ФГБУ «НМИЦ ДГОИ им. Дмитрия Рогачева» Минздрава России необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России от 18.01.2022 № ЕИ/1986/22.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии

А.З. Касимова

Н.С. Лушникова

Исп. Касимова А.З.
8 (495) 784-75-05