

РАМ им. Гнесиных

ул. Поварская, д. 30-36, г. Москва,  
121069

ООО «МС-ВИАН»

Щелковское шоссе, д.3, стр.1, пом. XV  
ком.12, г. Москва, 105122

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-21006/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**29.11.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

РАМ им. Гнесиных: К.Г. Шилова (доверенность от 12.04.2021 №36),  
И.М. Исаевой (доверенность от 22.11.2021 №62),

ООО «МС-ВИАН»: А.О. Костюшина (доверенность от 12.04.2021 №б/н),

рассмотрев жалобу ООО «МС-ВИАН» (далее — Заявитель) на действия РАМ им. Гнесиных (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку звукового оборудования для концертного зала для нужд РАМ имени Гнесиных (Закупка № 0373100036821000013) (далее – электронный аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента



Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно размещен протокол признания Заявителя уклонившимся от заключения контракта от 22.11.2021 №ППУ1 на основании предоставления обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантий, не соответствующей требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе, в частности ввиду наличия в ней условия о необходимости заверения требования по банковской гарантии печатью бенефициара.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2021 №0373100036821000013-3 ООО «МС-ВИАН» признано победителем электронного аукциона.

На основании ч.1 ст.83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

В силу ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в ч.12 ст.54.7, ч.8 ст.69, ч.8 ст.82.4, ч.23 ст.83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном ч.23 ст.68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной п.2 ч.4 ст.54.4, п.7 ч.9 ст.83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

На заседании Комиссии Управления установлено, что Заказчиком, в срок, установленный ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе, направлен победителю закрытого аукциона проект государственного контракта.

В силу ч.3 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 ст.83.2 Закона о контрактной системе, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

На основании ч.4 ст.96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться, в частности, предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона о контрактной системы, при этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

Комиссией Управления установлено, что победителем аукциона подписан проект контракта и приложено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии от 17.11.2021 №LM1211210810, выданной КБ «ЛОКО-Банк» (АО) (далее — банковская гарантия).

Согласно ч.8.2 ст.45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.376 Гражданского Кодекса Российской Федерации гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что банковская гарантия, представленная Заявителем, содержит, в частности, следующее: п.7 «... Документы, оформленные на бумажном носителе, должны быть так же *скреплены печатью Бенефициары...* ».

Таким образом, в силу ч.1 ст. 376 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае отсутствия в направленном требовании печати Бенефициара банк отказывает в выплате за несоответствие условиям Гарантии.

Одновременно с этим в разделе Постановления №1005 «Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», непосредственно относящийся к содержанию условий банковской гарантии, не содержится каких-либо оговорок и положений о включении в текст банковской гарантии требований об обязательной заверении документов печатью.

Вышеуказанным разделом Постановления №1005 урегулировано, что недопустимо установление требований о предоставлении заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии документов, не включенных в перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Кроме того, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, направляет гаранту документ подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

В рамках дел №№ А41-26981/2018, А54-3821/2017 Верховным судом Российской Федерации указано, что полномочия лица, подписывающего требование, в обязательном порядке прикладываются бенефициаром во исполнение п. 1 Перечня для недопущения спора о полномочиях. В таком случае отсутствие печати на представленном требовании не может служить основанием для отказа в выплате по Гарантии в силу абз. 3 п. 1 ст.160 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Согласно приведенной норме скрепление печатью является дополнительным требованием, которому должна соответствовать форма сделки и которое может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Указанная позиция также подтверждается Определением Верховного Суда российской Федерации от 23.08.2018 по делу №310-ЭС18-9567, Постановлением Арбитражного суда Российской Федерации от 07.03.2017 по делу №А40-119589/2016, Постановлением Арбитражного суда 2021-79413

Российской Федерации от 24.04.2018 по делу №А40-93007/2017, Постановлением Арбитражного суда Российской Федерации от 28.04.2017 по делу №А40-119762/2016, Постановлением Десятого Арбитражного Апелляционного суда от 02.11.2018 по делу №А41-26981/18, согласно которым отсутствие на требовании печати бенефициара не может быть признано надлежащим основанием для отказа в выплате по гарантии. Более того, наличие данных решений однозначно указывает на то, что банки отказывают в выплате по требованию, когда в банковской гарантии отсутствует печать Бенефициара.

Кроме того, банковская гарантия является односторонней сделкой. В силу разъяснений п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» толкование условий банковских гарантий должно осуществляться в пользу бенефициара.

Согласно п.3 ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям аукционной документации, и принятие Заказчиком решения об отказе от заключения контракта не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МС-ВИАН» на действия РАМ им. Гнесиных необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:

Н.А. Узкий

Э.З. Гугава

Исп. Гугава Эдуард Звиадович  
8 (495)784-75-05