



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**УПРАВЛЕНИЕ**  
**Федеральной антимонопольной**  
**службы**  
**по Республике Хакасия**

ул. Вяткина, 3, г. Абакан, 655017,  
тел. (3902) 22-27-59, факс. (3902) 22-62-55  
e-mail: [to19@fas.gov.ru](mailto:to19@fas.gov.ru)

16 НОЯ 2021 № 06-9598/к

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявителю - ООО «Интра-Аудит»  
600024, Владимирская обл., г. Владимир,  
ул. Пугачева, д. 60а, пом. 3  
[Info@intra.ltd](mailto:Info@intra.ltd)

Государственному заказчику – Государ-  
ственному учреждению – региональному  
отделению Фонда социального страхования  
Российской Федерации по Республике Ха-  
касия  
655017, Республика Хакасия, г. Абакан,  
ул. Вокзальная, 7А  
[info@ro19.fss.ru](mailto:info@ro19.fss.ru)  
[yuyu.kondrateva@ro19.fss.ru](mailto:yuyu.kondrateva@ro19.fss.ru)

Оператору электронной площадки –  
ООО «РТС-тендер»  
[ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

Извещение № 0280100000221000199

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 019/06/50-1060/2021**

«12» ноября 2021 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

начальника отдела контроля  
закупок и антимонопольного контроля  
органов власти;

Членов комиссии:

, главного специалиста - эксперта  
отдела контроля закупок и антимонопольного  
контроля органов власти,

ведущего специалиста-  
эксперта отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля органов власти,

*при участии представителей:*

Государственного заказчика – Государственного учреждения –  
регионального отделения Фонда социального страхования Российской  
Федерации по Республике Хакасия (далее – ГУ РО ФСС по РХ, Заказчик,  
Фонд):

101221

- , на основании доверенности № 89 от 28.12.2020,

- , на основании доверенности № 90 от 30.12.2020,

*в отсутствие Заявителя* – Общества с ограниченной ответственностью «Интра-Аудит» (далее – ООО «Интра-Аудит», Заявитель), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Интра-Аудит» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по обеспечению инвалидов протезно-ортопедическими изделиями: протезами голени (извещение № 0280100000221000199) (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Хакаское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика необоснованно установившего ограничение по показателю критерия «Квалификация участников закупки». Заявитель указывает, что квалификация участника закупки, имеющего опыт успешного выполнения работ по производству протезов не для государственных или муниципальных нужд, будет необоснованно оценена конкурсной комиссией в 0 баллов, что не соответствует целям и принципам контрактной системы в сфере закупок

(обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок) и рассматриваемого открытого конкурса, поскольку указанный критерий не позволяет выявить лицо, предлагающее лучшие условия исполнения контракта, которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотребления в сфере закупок.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя, представив в материалы дела пояснения, подтверждающие документы, а также сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик и его комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и конкурсной документации.

11.11.2021 в ходе рассмотрения жалобы был объявлен перерыв до 14:30 12.11.2021. После объявленного перерыва Заказчиком в материалы дела представлены протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

*В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.*

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС – 07.10.2021;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 1 293 991,92 рублей;
- 3) источник финансирования - средства Фонда социального страхования, полученные из федерального бюджета Российской Федерации;
- 4) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
- 5) дата и время начала подачи заявок - 07.10.2021 17:12;
- 6) дата и время окончания подачи заявок - 29.10.2021 10:00;
- 7) дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок - 01.11.2021 12:00;
- 8) дата подачи окончательных предложений - 03.11.2021;
- 9) дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок - 08.11.2021 12:00;
- 10) на участие в Конкурсе подано две заявки. Все участники допущены к участию и признаны участниками открытого конкурса в электронной форме;
- 11) на основании результатов рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме и руководствуясь статьей 54.7 Закона о контрактной системе единой комиссией принято реше-

ние о соответствии заявок АО «Хакасское протезно-ортопедическое предприятие» и ООО «Интра-Аудит» установленным требованиям;

12) согласно протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 12.11.2021 №ППИ1 единой комиссией принято решение о присвоении первого и второго порядковых номеров следующим заявкам:

1. АО «Хакасское протезно-ортопедическое предприятие»,

2. ООО «Интра-Аудит»;

13) на момент рассмотрения жалобы Контракт не заключен.

В силу пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Положениями пункта 4 Правил предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:
  - цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;
  - расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;
  - стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);
  - предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

- б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:
  - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
  - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пункта 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

По смыслу приведенных положений, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с предусмотренными пунктом 11 Правил интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод следует и из содержания пункта 29 Правил, предписывающего, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Право заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведенных выше норм Закона о контрактной системе и Правил, не только не допускает, а напротив, предполагает, что в конкурсной документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов,

принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27 (1) и 27 (4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, положениями законодательства о контрактной системе предусмотрена оценка заявок по показателю «квалификация участника закупки, выраженная в наличии у участника закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема». Следовательно, в случае использования такого показателя, конкурсная документация должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по данному критерию (показателю);

- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по данному критерию (показателю) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

- инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

В Критериях оценки заявки на участие в конкурсе Конкурсной документации установлено в том числе следующее:

*«2. НЕСТОИМОСТНОЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»*

*Величина значимости критерия (%) – 40*

Коэффициент значимости критерия - 0,4

## 2.1. «ОПЫТ УЧАСТНИКА КОНКУРСА ПО УСПЕШНОМУ ВЫПОЛНЕНИЮ РАБОТ ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ ПРОТЕЗОВ СОПОСТАВИМОГО ХАРАКТЕРА И ОБЪЕМА»

Оценка показателя (баллы) -100

Коэффициент значимости показателя - 0,4

По данному показателю оценивается:

Наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. Оценивается объем выполненных работ (а именно выполнение работ по изготовлению протезов голени), исчисляемый в количестве предоставленных протезов голени получателям в рамках контрактов за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушения сроков и иных условий контракта по вине участника.

При этом количество предоставленных протезов в каждом контракте должно быть не менее 14 штук.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ, опубликованных на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), содержащих сведения об объеме выполненных работ.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Предельное необходимое максимальное значение показателя – 14 штук.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю), определяется по формуле:

а) в случае, если  $K_{\max} < K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$b1 = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\max}),$$

б) в случае, если  $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$b2 = K3 \times 100 \times (Ki / K^{\text{пред}})$$

где:

$K3$  - коэффициент значимости показателя;

$Ki$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику максимальное значение показателя.

## 2.2. «ОПЫТ УЧАСТНИКА КОНКУРСА ПО УСПЕШНОМУ ВЫПОЛНЕНИЮ РАБОТ ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ ПРОТЕЗОВ СОПОСТАВИМОГО ХАРАКТЕРА И ОБЪЕМА»

Оценка показателя (баллы) -100

Коэффициент значимости показателя — 0,6

По данному показателю оценивается:

Наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. Оценивается суммарный объем выполненных работ (а именно выполнение работ по изготовлению протезов голени), исчисляемый в рублях по контрактам за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушения сроков и иных условий контракта по вине участника.

При этом объем выполненных работ, исчисляемый в рублях, в каждом контракте должен быть не менее 1293991,92 рубля.



Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, опубликованных на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Предельное необходимое максимальное значение показателя – 6469959,60 рублей.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю), определяется по формуле:

а) в случае, если  $K_{max} < K^{пред}$ , - по формуле:

$$b2 = K3 \times 100 \times (Ki / K_{max})$$

б) в случае, если  $K_{max} \geq K^{пред}$ , - по формуле:

$$b2 = K3 \times 100 \times (Ki / K^{пред})$$

где:

$K3$  - коэффициент значимости показателя.

$Ki$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{пред}$  - предельно необходимое заказчику максимальное значение показателя».

Вместе с тем, установление в качестве критерия оценки наличие опыта выполнения работ **исключительно по государственным контрактам** ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют.

При этом следует учитывать, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Более того, требования Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 не предоставляют Заказчику полномочия ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора).

Из Письма Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки» следует, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в

том числе которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности. При этом следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не субподрядчиком.

Комиссия полагает, что ни объем, ни характер работ, как категории, не могут быть определены в зависимости от того, в чьих интересах они выполняются - публичных или частных.

Таким образом, заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Очевидно, что необоснованное ограничение Заказчиком по нестоимостным критериям оценки (по пунктам 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого объема и характера» и 2.2 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема») приведет к тому, что заявка участника закупки, который предоставит копии гражданско-правовых договоров или копии контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ будет оценена конкурсной комиссией в 0 баллов, что не соответствует целям и принципам контрактной системы в сфере закупок, а именно, принципу обеспечения конкуренции при осуществлении закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе) и принципу эффективности осуществления закупок (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе), поскольку указанный критерий не позволяет выявить лицо, предлагающее лучшие условия исполнения контракта, которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в сфере закупок, а также приведет к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Таким образом, применение в данном случае в качестве критерия оценки наличие опыта выполнения работ исключительно по государственным контрактам, заключенным в соответствии с Законом о контрактной системе, влечет нарушение принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного статьей 8 Закона о контрактной системе, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт

выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют.

Данные выводы подтверждаются судебной практикой: Определения Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 № 303-КГ16-12778 и от 14.08.2018 № 308-КГ18-11230, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2021 № Ф02-3683/2021 по делу № А19-19024/2020.

Кроме того, Комиссией установлено, что участником Конкурса – ООО «Интра-Аудит» (он же податель настоящей жалобы) в качестве подтверждения опыта представлен договор № АУ-2 от 20.12.2019 на изготовление протезов нижних конечностей в количестве 337 шт. на общую сумму 92 816 473,20. Однако, согласно Протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 12.11.2021 №ППИ1, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, по нестоимостным критериям оценки по пунктам 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого объема и характера» и 2.2 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» данному участнику присвоено «0» баллов. Таким образом, довод жалобы относительно того, что опыт успешного выполнения работ по производству протезов не для государственных или муниципальных нужд, будет оценен конкурсной комиссией в «0» баллов, нашел свое фактическое документальное подтверждение.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в части подтверждения опыта работы исключительно государственными контрактами (с актами выполненных работ), заключенными в соответствии с Законом о контрактной системе и содержащими сведения об объеме и стоимости выполненных работ.

В действиях (бездействии) должностного лица Заказчика, допустившего указанное нарушение, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

С учётом выявленных нарушений, в соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Комиссией принято решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении таких нарушений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями Закона о контрактной системе и Административного регламента, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Интра-Аудит» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику и его комиссии, а также оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.*

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

