

ГБУЗ «ДГКБ им. Н.Ф. Филатова ДЗМ»

ул. Садовая-Кудринская, д. 15,
г. Москва, 123001

ООО «Ивановомедтекстиль»

ул. Павла Большевикова, д. 27, стр. 9,
оф. 108, г. Иваново, 153027

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/06/106-19640/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе

11.11.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.О. Сгибнева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУЗ «ДГКБ им. Н.Ф. Филатова ДЗМ»: Козловой О.С.,

ООО «Ивановомедтекстиль»: Сергеевой О.О.,

рассмотрев жалобу ООО «Ивановомедтекстиль» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ «ДГКБ им. Н.Ф. Филатова ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинских изделий для парентерального и энтерального введения (Закупка № 0373200114221000464) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия



(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 02.11.2021 №ЕИ/67169/21, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно доводам Заявителя установленные Заказчиком характеристики требуемых к поставке медицинских изделий ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований к товарам по п.2 «Шприц общего назначения», п.5 «Шприц общего назначения», п.12 «Шприц общего назначения» соответствует товар единственного производителя Vogt Medical, при этом ограничивающими требованиями являются: «Безопасный, с защитным чехлом; - Защитное устройство представляет собой пластиковый чехол с павильоном, полностью закрывающий иглу после использования», а также совокупности установленных требований к товару по п.15 «Шприц общего назначения» соответствует товар единственного производителя B.Braun, при этом ограничивающими требованиями являются: «объемом 50 мл., предустановленная игла с фильтром (G14, длина 30 мм)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком,

либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

В свою очередь на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика, не согласившись с доводами жалобы, пояснил, что, совокупности требований к шприцам по п.2,5,12, помимо указанного в жалобе производителя, соответствуют также товары производителей «Фогт Медикал Фертриб Гмбх», Германия; «СФ Медикал Продактс ГмбХ», Германия; «Бектон Дикинсон энд Компани», США; «Терумо Юроп Н.В.», Бельгия, что подтверждается представленными Заказчиком сведениями производителей, согласно которым шприцы вышеуказанных производителей имеют пластиковый чехол с павильоном, полностью закрывающий иглу после использования, что в полной мере соответствует требованиям, установленным в технической части аукционной документации.

Также представитель Заказчика пояснил, что совокупности требований к шприцам по п.15, помимо указанного в жалобе производителя, соответствуют также товары производителей КДМ, BD Medical, что подтверждается представленными Заказчиком сведениями производителей, а также каталогами продукции, согласно которым шприцы вышеуказанных производителей имеют объемом 50 мл., а также имеют предустановленную игла с фильтром, что в полной мере соответствует требованиям, установленным в технической части аукционной документации.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения, свидетельствующие о несоответствии требованиям технической части аукционной документации шприцов производства «Фогт Медикал Фертриб Гмбх», Германия; «СФ Медикал Продактс ГмбХ», Германия; «Бектон Дикинсон энд Компани», США; «Терумо Юроп Н.В.», Бельгия по п.2, п.5, п. 12, а также не представлены документы и сведения, свидетельствующие о несоответствии требованиям технической части аукционной документации шприцов производства КДМ, BD Medical по п.15.

Вместе с тем в силу вышеуказанной нормы обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления, а так же в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих тот факт, что

установленные требования к закупаемым товарам, свидетельствуют о его конкретном производителе, равно как Заявителем не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иваномедтекстиль» на действия ГБУЗ «ДГКБ им. Н.Ф. Филатова ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2021 №ЕИ/67169/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Члены Комиссии

В.А. Матвеев

Е.О. Сгибнев