

ГБУ «Жилищник района Новокосино»

ул. Суздальская, д. 34А, г. Москва,
111672

ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО»

пер. Колодезный, д. 14, г. Москва,
107076

ООО «УниКС»

ул. Тамбовская, д. 12, литер А, офис 42,
г. Санкт-Петербург, 192007

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-19860/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

12.11.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителя ООО «УниКС»,

в отсутствие представителей ГБУ «Жилищник района Новокосино», ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО», уведомленных о дате и порядке рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России исх. №ЕИ/67848/21 от 09.11.2021,

рассмотрев жалобу ООО «УниКС» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Новокосино» (далее — Заказчик) при проведении запроса



котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку туалетного модуля (Закупка № 0373200006221001382) (далее – запрос котировок) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком не представлены в полном объеме документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 09.11.2021 № ЕИ/67848/21, а именно, Заказчиком не представлены следующие документы: приказ (иной акт) со всеми изменениями о создании Комиссии, действующей при проведении закупки; положение (иной акт), устанавливающий полномочия и обязанности членов Комиссии, действующей при проведении закупки; сведения о членах Комиссии, действующей при проведении закупки (паспортные данные); положение (иной акт), устанавливающий полномочия и обязанности должностного лица, утвердившего документацию о закупке, сведения об указанном должностном лице, а именно - приказ о назначении на должность, должностной регламент, служебный контракт (трудовой договор), ввиду чего, в действиях Заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения о запросе котировок в электронной форме в нарушение Закона о контрактной системе.

П.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения

такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

1. В составе жалобы Заявитель указывает на то, что в представленной документации, а именно в Приложение 1 к Техническому заданию «Спецификация», не указаны функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, что вводит участников закупки в заблуждение и препятствует подаче заявки на участие в запросе котировок.

На заседании Комиссии Управления установлено, что Заказчиком установлены требования к поставляемым товарам в файле «Приложение к протоколу согласования начальной (максимальной) цены контракта», что вводит участников закупки в заблуждение и препятствует подаче заявки на участие в аукционе, поскольку данный раздел аукционной документации служит обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что установление Заказчиком требований к поставляемым товарам вышеуказанным образом нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заявитель в жалобе указывает на противоречия в документации в части момента начала течения срока исполнения обязательств, а именно: в п. 3.1 проекта контракта указано: «Поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: в течение 3 рабочих дней с момента получения заявки от Заказчика», в то же время в п. 2.3 технического задания содержится следующая информация: «Срок поставки товара составляет 5 (пять) рабочих дней с даты направления заявки Заказчиком. Товар отгружается Заказчику одновременно в полном объеме, согласно заявке», что вводит участников в заблуждение и не позволяет оценить возможности участия в данном аукционе, поскольку участникам неизвестна дата начала поставки.

Согласно п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом

контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

При этом в заседании Комиссии Управления Заказчик участие не принял, а также в составе возражений не представлены документы и сведения, свидетельствующие о необходимости установления сроков вышеуказанным образом.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода жалобы и нарушении Заказчиком требований п. 1 ч. 1 ст. 33 и п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УниКС» на действия ГБУ «Жилищник района Новокосино» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

А.З. Касимова

Н.А. Узкий