

ГБУЗ «ДЦЛИ ДЗМ»

ул. Ореховый б-р., д. 49, к. 1, г. Москва,
115580

ИП Масленникова С.Е.

Днепропетровская ул., 48Б, кв. 149,
г. Ростов-на-Дону, 344093

РЕШЕНИЕ
по делу №077/06/106-20033/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе

16.11.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок Л.Н. Харченко,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей ГБУЗ «ДЦЛИ ДЗМ», ИП Масленникова С.Е.,

при участии слушателя: представителя ООО «Технологии Охраны Здоровья»,

рассмотрев жалобу ИП Масленникова С.Е. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ДЦЛИ ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку средств ГО ЧС (самоспасатель) для нужд ГБУЗ «ДЦЛИ ДЗМ» (Закупка № 0373200069621000580) (далее – Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица



контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. №ЕИ/68437/21 от 11.11.2021, Комиссия Управления установила следующее.

На основании п.1,2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с 2021-75441

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в технической части аукционной документации Заказчиком установлено неправомерное избыточное требование к товару по п. «Самоспасатель пожарный фильтрующий»: «Материал корпуса фильтра: Металл».

Так, Заявитель указывает на то, что требования для самоспасателей, используемых при пожаре установлены в подпункте 15 пункта 4.4 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (далее - ТР ТС 019/2011), соблюдение которых обеспечивается применением ГОСТ Р 53261-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели фильтрующие для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», при этом ни ТР ТС 019/2011, ни положениями ГОСТ Р 53261-2009 не предъявлено требования к материалу, из которого должен быть изготовлен корпус фильтра самоспасателя.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводами жалобы, представитель Заказчика пояснил, что в перечень международных, региональных (межгосударственных) стандартов, национальных (государственных) стандартов, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 019/2011 включен стандарт - ГОСТ Р 12.4.294-2013.

При этом согласно п. 6.4 ГОСТ Р 12.4.294-2013 «Материалы» все металлические детали самоспасателя должны быть устойчивы к коррозии или обеспечивать защиту от коррозии, например, с помощью упаковки.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование не вступает в противоречие с документами системы стандартизации, в частности с ГОСТ 2021-75441

Р 12.4.294-2013.

Кроме того представитель Заказчика сообщил, что установление требований к материалу корпуса фильтра, а именно металла, обусловлено тем фактом, что металлический корпус обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин, за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из герметичной упаковки. Наличие вмятин на корпусе позволяет однозначно установить наличие повреждений составляющих фильтра: противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя, возникших при хранении или транспортировке продукции, следовательно, принять решение о применении другого (запасного) самоспасателя после извлечения его из упаковки. В случае с пластиковыми (полимерными) корпусами, которые применяются некоторыми производителями, повреждения противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя не могут быть визуально определены, так как пластиковый корпус обладает свойством обратимой деформации, то есть при механических воздействиях на корпус он сохраняет свою целостность, при этом противоаэрозольный элемент и/или поглощающий слой повреждаются (деформируются). Отсутствие возможности визуального определения повреждений противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя может привести к использованию в условиях чрезвычайной ситуации непригодного самоспасателя и, как следствие, причинению вреда здоровью пользователя путем отравления опасными химическими веществами.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, в частности, представителем Заявителя не представлены доказательства того обстоятельства, что установление Заказчиком требований к материалам корпуса самоспасателя, ограничивают количество участников закупки, а также противоречит требованиям ТР ТС 019/2011.

Также согласно доводам Заявителя установленные Заказчиком характеристики требуемого к поставке товара по п. «Самоспасатель пожарный фильтрующий» ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований соответствует продукция единственного производителя, а именно самоспасатель фильтрующий «ГДЗК-ЕН» производства ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», при этом ограничивающими возможность предложения к поставке товаров иных производителей являются следующие требования: «Материал корпуса фильтра: Металл», «п.4.2 Технического задания: Соответствие товара требованиям безопасности подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Соответствие качества и безопасности товара должно быть подтверждено, в том числе сертификатом пожарной безопасности».

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе

устанавливать соответствующие требования к товарам в аукционной документации, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что установленные в технической части аукционной документации характеристики поставляемого товара обусловлены необходимостью заказчика в поставке в рамках данной закупки товаров, обладающих характеристиками, указанными в аукционной документации, при этом совокупности установленных требований в отношении товара по п. «Самоспасатель пожарный фильтрующий» соответствует продукция нескольких производителей, а именно: АО «Сорбент», АО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», Drager Safety, ООО «СПАС ПЛЮС».

Вместе с тем, как указано в жалобе, самоспасатели, например, производства АО «Сорбент», не отвечают совокупности установленных требований, поскольку у данных самоспасателей отсутствуют сертификаты пожарной безопасности, предусмотренные Федеральным Законом от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее — Закон 123-ФЗ).

Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что Заявитель ошибочно полагает, что требование о предоставлении сертификата пожарной безопасности является требованием о предоставлении сертификата соответствия требованиям Закон № 123-ФЗ.

В настоящее время фильтрующие самоспасатели, используемые при пожаре, входят в область регулирования ТР ТС 019/2011, так, согласно пункту 3.2 Решения Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 878 со дня вступления в силу технического регламента ТР ТС 019/2011 выдача или принятие документов об оценке (подтверждении) соответствия продукции обязательным требованиям, ранее установленным нормативными правовыми актами Таможенного союза или законодательством государства - члена Таможенного союза (Закон № 123-ФЗ), не допускается.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Договора о Евразийском экономическом союзе Государства-члены обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технического регламента Союза (технических регламентов Союза), на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза (технических регламентах Союза) требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки соответствия.

В силу вышеуказанных норм, на основании положений части 2 статьи 53 Договора о Евразийском экономическом союзе, пункта 3.2 Решения Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 878, сертификатом, подтверждающим пожарную безопасность фильтрующего самоспасателя, используемого при пожаре, является исключительно сертификат соответствия требованиям ТР ТС 019/2011.

Также представителем Заявителя не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно такой продукции, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в аукционной документации.

Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемым товарам в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемые товары. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Масленникова С.Е. на действия ГБУЗ «ДЦЛИ ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), наложенные письмом Московского УФАС России №ЕИ/68437/21 от 11.11.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г.Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии:

Л.Н. Харченко

Члены Комиссии:

А.З. Касимова

В.А. Матвеев