Заказчик:

Государственное казенное общеобразовательное учреждение Московской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Вдохновение»

140473, Московская обл, Коломенский р-н, Непецино с, -, 2б

nepecino@mail.ru

Оператор электронной площадки:
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Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «ЧОП «Барс-2000»

easy-oz95@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 050/06/43513ип/2021 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10.11.2021 | Москва |  |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Барс-2000» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Государственного казенного общеобразовательного учреждения Московской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Вдохновение» (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов охраны и имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в 2022 году (извещение № 0348200016521000002 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившим Конкурсную документацию в противоречие положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией
о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) начальная (максимальная) цена контракта – 2 529 888,00 руб.;

2) дата окончания подачи заявок – 29.10.2021.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлена начальная максимальная цена контракта (далее - НМЦК).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги;

Согласно извещению о проведении Конкурса, объектом закупки является «Оказание услуг по охране объектов охраны и имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в 2022 году» с НМЦК 2 529 888,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлена НМЦК в противоречие обоснованию НМЦК, размещенному в составе Конкурсной документации, что приводит к необоснованному ограничению участников закупки.

Заказчиком в обосновании НМЦК установлено, в том числе следующее: «ИТОГО: НМЦК по контракту = (227837,25 \*12) + (227837,25 \*12) + (146679,99\*12) = 2734047,00 +2734047,00 +1760159,88 =7 228 253,88 рублей

В связи с выделенными лимитами цена составляет 2 529 888,00
(два миллиона пятьсот двадцать девять тысяч восемьсот восемьдесят восемь) рублей».

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии представил письменные пояснения, согласно которым: «В соответствии с утвержденной 29.12.2020 г. Министерством образования Московской области бюджетной сметой на 2021 г. финансовый год и плановый период 2022 и 2023 годов (далее- смета) размер сметных назначений в 2022 году на прочие работы и услуги КОСГУ 226 составляет 2561000,00 рублей (из них 2529888,00 рублей -услуги физической охраны, 31112,00 рублей — прочие услуги).

При формировании НМЦК Заказчик руководствовался положениями бюджетного законодательства, согласно которым государственные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств».

Таким образом, изучив документы и сведения, представленные на заседании Комиссии представителем Заказчика, Комиссия приходит к выводу
о том, что вышеуказанные действия Заказчика не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии документов, подтверждающих обоснованность довода жалобы, не представил.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе
для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик
в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления
в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»
могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В Критериях оценки заявок участников закупки по подпоказателям «2.1.1.1. Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)», «2.1.1.2. Общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)» установлено, в том числе следующее:

«Под услугами сопоставимого объема понимаются работы по исполненному контракту стоимость которого составляет не менее 30% от начальной максимальной цены контракта».

Изучив установленный порядок оценки, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика в части установления указанных положений Критериев оценки заявок не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в Критериях оценки заявок участников закупки по подпоказателям «2.1.1.1. Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)», «2.1.1.2. Общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)», «2.1.1.3. Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)» установлено, в том числе следующее:

«Под успешным оказанием услуг понимается исполнение участником закупки контракта в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)».

При этом, Комиссия приходит к выводу о том, что требование об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа, пеней за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки соответствующего опыта.

Комиссия приходит к выводу о нарушении действиями Заказчика
пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2,
частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Барс-2000» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 8 части 1
статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 10.11.2021 № 050/06/43513ип/2021
по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде
в течение трех месяцев в установленном законом порядке.