

ФГУП ГЦСС
129626, г.Москва, 1-я
Мытищинская ул., д.17
A.Valikova@ccsb.ru

ООО «ТРЕЙД КОНСАЛТ АУДИТ»
109431, г.Москва, ул. Авиаконструктора
Миля, д. 15, корп. 1, кв. 132
rulev2008@mail.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-19635/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

10.11.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ФГУП ГЦСС: А.А. Евстафиева (по доверенности от 25.11.2021 №11/21), С.А. Матвеева (по доверенности от 08.11.2021 №453/21),

в отсутствие представителей ООО «ТРЕЙД КОНСАЛТ АУДИТ», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленным надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. № ЕИ/67177/21 от 02.11.2021,

рассмотрев жалобу ООО «ТРЕЙД КОНСАЛТ АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП ГЦСС (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности



ФГУП ГЦСС за 2021 год (Закупка № 0573100030821000001) (далее — открытый конкурс, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России № ЕИ/67177/21 от 02.11.2021 документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в установлении порядка оценки по нестоимостным критериям «Квалификация участников закупки», в частности по показателям: «Размер страхового покрытия аудиторского риска/ профессиональной ответственности», «Деловая репутация участника закупки» в нарушении положений законодательства о контрактной системе.

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

Согласно п.3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с п.11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Согласно п.27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Комиссией Управления установлено, что согласно конкурсной документации Заказчиком установлен в том числе следующий порядок оценки заявок:

2. Размер страхового покрытия аудиторского риска/профессиональной ответственности действующего полиса страхования, выданного страховой компанией с рейтингом надежности по данным Эксперт РА не ниже ruAAA, и действующего не менее срока действия контракта, заключаемого по итогам настоящего конкурса:

- более 1,5 млрд. рублей по всем страховым случаям и более 550 млн. рублей по одному страховому случаю – 10 баллов

- 1,5 млрд рублей и менее по всем страховым случаям и/или 550 млн рублей и менее по одному страховому случаю – 0 баллов.

Размер страхового покрытия аудиторского риска/ профессиональной ответственности подтверждается копией полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации, действующего на дату подачи заявок, и заключённого не позднее даты публикации настоящего конкурса.

3. Деловая репутация участника закупки:

Наличие аудиторской организации в Списке /Рэнкинге крупнейших аудиторско-консалтинговых/аудиторских групп (в том числе партнерских объединений) и сетей, объединений по итогам 2013-2020 гг. в семерке лидеров (не менее 1 раза) по данным Эксперт РА/ РАЭКС-Аналитика:

- наличие – 40 баллов

- отсутствие – 0 баллов.

Деловая репутация участника закупки подтверждается официально опубликованными данными Эксперт РА/ РАЭКС-Аналитика.

По мнению Заявителя оценивая наличие аудиторской организации в списке /рэнкинге крупнейших аудиторско-консалтинговых/аудиторских групп (в том числе партнерских объединений) и сетей, объединений по итогам 2013-2020 гг. в семерке лидеров по данным Эксперт РА/ РАЭКС-Аналитика ограничивает число возможных участников закупки только 7 организациями. Кроме того, по мнению Заявителя, единственным критерием участия в указанном Рэнкинге является размер выручки от реализации товара (услуг), который ни коем образом не характеризует квалификацию аудиторской организации.

Также Заявитель отмечает, что оценка страхового покрытия не подтверждает

ни качество оказания аудиторских услуг, ни квалификацию участника. Также для обеспечения аудиторов дополнительной имущественной ответственности перед потребителями аудиторских услуг и иными лицами сформирован компенсационный фонд саморегулируемой организации аудиторов (п. 3 ст. 17 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

При этом сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не подтверждает ни наибольшую квалификацию, ни наилучшее качество оказания аудиторских услуг для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Кроме того требуемый размер страхового покрытия (1,5 млрд руб.) явно завышен и несоразмерен последствиям нарушения обязательства, который более чем в 300 раз превышает начальную максимальную цену контракта, что приводит к нарушению баланса прав и обязанностей участников соответствующего гражданско-правового договора.

На основании ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

В свою очередь, на заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что установление Заказчиком критерия о наличии участника в рэнкинге крупнейших аудиторских организаций обусловлено получением положительного результата и направлен на достижение качественного оказания услуг по договору. При этом, на заседании Комиссии Управления Заказчиком представлена сравнительная таблица отображающая информацию о двадцати четырех организациях входящих в данный рэнкинг. Кроме того, отсутствие участника закупки в данном рэнкинге не является основанием для отклонения заявки участника закупки.

В соответствии с пп. 4.1 ч.1 ст. 13 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация вправе застраховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

Вместе с тем, специфика деятельности аудиторских организаций заключается в том, что у таких организаций в большинстве своем отсутствуют собственные и оборотные средства, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков.

На основании п. 6 «Подходов к определению нестоймых критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол №29) определено, что при организации закупки аудиторских услуг конкретные нестоймые критерии и их показатели определяются Заказчиком самостоятельно в зависимости от масштаба и характера осуществляемой ими деятельности, отраслевых рисков, целей и обстоятельств выбора внешнего аудитора и иных факторов, а также в зависимости от масштаба и специфики деятельности рассматриваемых внешних аудиторов.

Заказчиком проведена внутренняя оценка рисков, и на основании своего

уровня существенности определен достаточный уровень суммы страхового возмещения. Наличие полиса с суммой страховой выплаты более 1,5 млрд. рублей позволяет Заказчику застраховать себя от имущественных рисков, которые могут возникнуть в связи с ненадлежащим оказанием услуг аудиторской организацией.

Установление страховой ответственности аудитора в названном размере необходимо Заказчику по причине значительных активов предприятия, которые составляют более 3,9 млрд. руб.

На основании ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность данных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что конкурсной документацией установлены требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии на выполнение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, степени секретности – «СЕКРЕТНО». В тоже время Заявитель не обладает требуемой лицензией, что свидетельствует о том, что Заявитель не имеет возможности принятия в указанной закупки и указываемые им нарушения не могут влиять на его права.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТРЕЙД КОНСАЛТ АУДИТ» на действия ФГУП ГЦСС необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика, наложенные письмом Московского УФАС России № ЕИ/67177/21 от 02.11.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г.Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Члены Комиссии

А.З. Касимова

А.А. Кутейников