

ГБУЗ «ГП № 219 ДЗМ»

б-р. Яна Райниса, д. 47, г. Москва,
125373

ООО «Йодобром»

пр-кт. Маяковского, д. 6, кв. 51,
г. Краснокамск, 617060

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-19572/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

10.11.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУЗ «ГП № 219 ДЗМ»: О.А. Яковлевой (по дов. №014 от 16.04.2021),

ООО «Йодобром»: Ю.В. Кашаповой (по дов. №б/н от 08.10.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Йодобром» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГП № 219 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку противогололедного реагента для уборки территории ГБУЗ «ГП № 219 ДЗМ» в 2022 году (Закупка № 0373200559121000112) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом



ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России № ЕИ/66956/21 от 01.11.2021.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в признании заявки ООО «Продкон» соответствующей требованиям аукционной документации по результатам подведения итогов электронного аукциона, несмотря на факт непредставления данным участником закупки положительного заключения государственной экологической экспертизы в составе второй части заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.10.2021 №0373200559121000112-3 ООО «Продкон» признано победителем электронного аукциона.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

На основании п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссией Управления установлено, что в пп.7 п.18.2 Информационной карты аукционной документации Заказчиком предъявлено требование к составу вторых частей заявок о необходимости представления действующего положительное заключение государственное экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию (технические условия, стандарты организаций) на противогололедный реагент, проведенной центральным аппаратом федерального органа исполнительной власти по контролю и надзору в сфере природопользования или его территориальным органом, осуществляющим отдельные функции федерального органа исполнительной власти по контролю и надзору в сфере природопользования на территории Москвы и Московской области, выданного

уполномоченным органом, проводившим такую экспертизу, разрешающего применять предлагаемый противогололедный реагент в пределах административных границ города Москвы, а также представление паспорта безопасности вещества (материала) на противогололедный реагент. Указанное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня требуется, если химический состав предлагаемого к закупке противогололедного реагента, физико-химические свойства и иные его характеристики соответствуют утвержденной Технологии зимней уборки, но техническая документация такого реагента не проходила государственную экологическую экспертизу федерального уровня в составе заключения государственной экологической экспертизы на действующую Технологию зимней уборки.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссией Управления установлено, что в составе второй части заявки участника закупки ООО «Продкон» содержится положительное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня на противогололедные реагенты: противогололедный материал «Бионорд», производства ООО «Уральский завод противогололедных материалов», а также паспорт безопасности химической продукции РПБ №80119761 20 46898 от 23.06.2017, что соответствует требованиям аукционной документации

Согласно ч.1 ст.18 Федерального закона Российской Федерации от 22.11.1995 №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее — Закон об экологической экспертизе) заключением государственной экологической экспертизы является документ, подготовленный экспертной комиссией государственной экологической экспертизы, содержащий обоснованные выводы о соответствии документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, одобренный квалифицированным большинством списочного состава указанной экспертной комиссии и соответствующий заданию на проведение экологической экспертизы, выдаваемому федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

При этом в соответствии с положениями ст.10 Закона об экологической экспертизе государственная экологическая экспертиза организуется и проводится федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Законом об экологической экспертизе, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение аукционной комиссии Заказчика в части признания заявки ООО «Продкон» соответствующей требованиям аукционной документации не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Йодобром» на действия аукционной комиссии ГБУЗ «ГП № 219 ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничение на определение поставщика, наложенное письмом Московского УФАС России №ЕИ/66956/21 от 01.11.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

К.А. Сомов

Члены Комиссии:

А.З. Касимова

А.А. Кутейников

Исп. Касимова А.З.
Тел. 8-495-784-75-05