

ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского
ДЗМ»

ул. Яузская, д. 11, г. Москва, 109240

ИП Воробьева Е.Б.

ул. Рудневка, д. 39, кв. 301, г. Москва,
111675

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-19580/2021 о нарушении Законодательства о контрактной системе

10.11.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского ДЗМ»: О.В. Усачевой (по дов. №б/н от 12.07.2021), А.В. Пахомова (по дов. №б/н от 01.11.2021),

в отсутствие представителей ИП Воробьева Е.Б., о времени и порядке заседания Комиссии уведомлены письмом Московского УФАС России исх. №ЕИ/66975/21 от 01.11.2021,

рассмотрев жалобу ИП Воробьева Е.Б. (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инфузионных шприцевых насосов (лот2) для нужд ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского ДЗМ» (Закупка № 0373200001221000508) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от



05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. Согласно доводам жалобы Заказчиком в техническом задании аукционной документации неправомерно установлены требования к характеристике товара, которое влечет за собой ограничение количества участников закупки и препятствуют формированию заявки на участие в закупке, поскольку участники закупки не имеют возможности подобрать товар, соответствующий совокупности требований, установленных в документации, а именно по поз. 1 «Насос шприцевой»:

2.1	Возрастная категория пациентов	Новорожденные, дети,	Определяет предназначение закупаемого оборудования
2.2		взрослые	

На заседании Комиссии Управления установлено, что жалоба поступила в Московское УФАС России 28.10.2021 в 20:11

Вместе с тем Заказчиком 28.10.2021 в 15:12 на официальном сайте Единой информационной системы опубликована редакция документации от 28.10.2021 № ИД1, в которой спорные требования Заказчиком самостоятельно исключены.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии предмета обжалования.

2. Также согласно доводам жалобы Заказчиком установлены неправомерные требования к товару по поз. 1 «Насос шприцевой»: «ИК порт, расположенный на задней части изделия: Наличие», поскольку в настоящее время закупаемый товар имеет более современные технологии по передаче данных, такие как Bluetooth, Wi-Fi.

В силу п.1,п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, а также

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

П.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе, лица права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что для повышения качества и безопасности лечебного процесса в рамках оказания высокотехнологичной медицинской помощи Заказчик планирует помимо насосов инфузионных и шприцевых насосов приобретение передвижной электросетевой установки (инфузионной станции), обеспечивающей организацию, управление, мониторинг и энергообеспечение работы одновременно нескольких инфузионных насосов, обслуживающих одного пациента. Инфузионная станция будет использоваться в отделениях интенсивной терапии, обеспечивая высокий уровень организации работы различных инфузионных и шприцевых насосов. Вместе с тем ИК порт является передатчиком данных на короткие расстояния и предназначен для обмена данными между инфузионным насосом (насосом шприцевым) и рабочей станцией. Использование других протоколов обмена данными, такими как Bluetooth или WiFi не позволяет точно определить расположение инфузионного насоса в конкретной инфузионной станции, а также не обеспечивает надежную защиту передаваемых между устройствами данных. Таким образом данный

показатель установлен исходя из его объективной потребности в медицинском оборудовании обеспечивающим реализацию функции надежной передачи данных.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Также согласно доводам жалобы Заказчиком установлены противоречивые требования к товарам, в частности по поз. 1 «Насос шприцевой»: «Кнопки запуска и остановки инфузии: наличие» с обоснованием дополнительных характеристик: «Для экономии времени в экстренной ситуации», поскольку, по мнению Заявителя, для экономии времени в экстренной ситуации допустима одна кнопка, а не две, как установлено Заказчиком в технической части аукционной документации.

Не согласившись с доводом жалобы представители Заказчика пояснили, что отдельные кнопки запуска и остановки инфузии позволяют остановить проведение инфузии в любой момент без необходимости сверки с показателями на дисплее инфузионного насоса. Кроме того, отдельные кнопки запуска позволяют быстрее и с меньшей вероятностью ошибки контролировать проведение инфузионной терапии, особенно в критических ситуациях.

Вместе с тем в силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

4. Также в составе жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком установлены излишние требования к товарам, в частности по поз. 1 «Насос шприцевой»: «Расчет скорости»: «По объему и времени: Расчет скорости инфузии в зависимости от протоколов ведения пациентов», поскольку по мнению Заявителя, лекарства не вводятся с расчетом на площадь поверхности тела.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что в лечебном учреждении оказывается специализированная медицинская помощь по профилю онкология и в отделении реанимации могут возникнуть ситуации, когда необходимо введение препаратов, рекомендованный расчет дозы у которых основан на площади поверхности тела пациента (в частности, противоопухолевые средства (цитостатические препараты). Вместе с тем все цитостатические препараты обладают небольшой широтой терапевтического действия, поэтому следует строго соблюдать разовые и суммарные дозы, режимы введения. Для каждого больного доза должна быть индивидуализирована и рассчитана, исходя из площади поверхности тела (расчет ведется на один квадратный метр площади -мг/м² всей площади поверхности тела). При этом расчет дозы, основанный на площади поверхности тела, предпочтительнее основанного на массе тела, т. к. площадь поверхности изменяется гораздо меньше, позволяя более точно рассчитать дозу препарата на протяжении всего курса лечения.

При этом в заседании Комиссии Управления Заявитель участие не принял, а также в составе жалобы не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении аукционной комиссией Заказчика норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. Также в составе жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком установлены излишние требования к товарам, в частности по поз. 1 «Насос шприцевой»: «Редактируемая библиотека препаратов при помощи специальной программы»: «Сохранение не менее 1500 препаратов, скорость по умолчанию, мин., макс.; дозировка по умолчанию, мин., макс.; параметры болюса по умолчанию, мин. и макс.», поскольку, по мнению Заявителя, данное требование не может быть обосновано реальной потребностью отделений Заказчика.

Не согласившись с доводом жалобы представители Заказчика пояснили, что Заказчиком установлено минимальное значение для данного показателя, а именно: «не менее 1500 препаратов», что является минимально возможным, поскольку перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечни лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи, утверждённых Распоряжением Правительства РФ от 12.10.2019 № 2406-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» содержат более 1 500 наименований лекарственных средств, которые могут быть введены по средством насоса шприцевого. Вместе с тем представители Заказчика пояснили, что нередки случаи наличия у пациентов медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям), когда назначение и применение лекарственных препаратов, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи или не предусмотренных соответствующей клинической рекомендацией осуществляется по решению врачебной комиссии. Таким образом, установление требований указывает на необходимость наличия возможности внесения в библиотеку препаратов насоса, как минимум 1500 лекарственных препаратов.

Комиссия Управления отмечает, что в заседании Комиссии Управления Заявитель участие не принял, а также в составе жалобы не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении аукционной комиссией Заказчика норм Закона о контрактной системе.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что 09.11.2021 Заявителем было направлено дополнение к жалобе, содержащее новые, ранее не заявленные и не связанные с отраженными в тексте жалобы доводами, следовательно, по своей сути является вновь поданной жалобой.

Подавая новую жалобу в форме ходатайства в рамках возбужденного производства по иной жалобе, ранее назначенной к рассмотрению, Заявитель лишает контрольный орган в сфере закупок осуществить предусмотренные законом процессуальные действия, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При этом, Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность (или право) контрольного органа в сфере закупок направлять копии или тексты ходатайств заказчику, уполномоченному органу и иным субъектам контроля, чьи действия обжалуются, а также размещать их в общедоступной части единой информационной системы в сфере закупок для ознакомления иными лицами, в том

числе заинтересованными, намеревающимися принять участие в рассмотрении жалобы по существу и представлении собственных возражений по существу жалобы.

При этом представители Заказчика пояснили, что дополнение к жалобе от ИП Воробьева Е.Б. не получали.

Таким образом, рассмотрение новых доводов по существу приведет к нарушению процессуальных прав заказчика и уполномоченного органа на подготовку мотивированной правовой позиции по данным доводам и нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

Таким образом дополнительные доводы жалобы Заявителя оставляются без рассмотрения, поскольку они не были отражены первоначально в жалобе, поданной в антимонопольный орган.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Воробьева Е.Б. на действия ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского ДЗМ» необоснованной.

2. Жалобу ИП Воробьева Е.Б. в части обжалования требований к характеристике товара поз.1 «Насос шприцевой»: «Возрастная категория пациентов» оставить без рассмотрения в связи с отсутствием предмета обжалования.

3. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), наложенные письмом Московского УФАС России от 01.11.2021 исх. №ЕИ/66975/21.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Члены комиссии

А.З. Касимова

А.А. Кутейников

Исп. Касимова А.З.
Тел. 8-495-784-75-05