



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.11.2021 № 28097/03

На № _____ от _____

ООО «ГК Континент» (далее – Заявитель)
Ул. Короленко, д. 41, кв. 9, г. Орск,
Оренбургская область, 462431,

Администрация зерноградского городского
поселения зерноградского района Ростовской
области (далее – Заказчик)
ул. Мира, 16, г. Зерноград, Ростовская
область, 347740

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112,
г. Ростов-на-Дону, 344050

ООО «РТС-тендер»
(далее – Оператор электронной площадки)

РЕШЕНИЕ

по делу № 061/06/64-1833/2021

12.11.2021 г.

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:

Т.С. Акопян,

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова,
А.А. Михарская,

по итогам рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0158300031221000028 «Благоустройство городского парка культуры и отдыха в городе Зернограде Ростовской области» (III этап) (далее - Аукцион, Закупка) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в режиме видеоконференц-связи с участием представителей Заказчика – Анохиной С.С. (доверенность от 20.10.2021 г. № 73.19/56), Войтенко О.Д. (доверенность от 20.10.2021 № 73.19/55); в отсутствие представителей Заявителя, Привлеченного лица (уведомлены надлежащим образом, ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения Документации о закупке.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя; представил в Комиссию Ростовского УФАС письменные пояснения по жалобе.

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

29.10.2021 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) Заказчик разместил Извещение о проведении электронного аукциона и Документацию о закупке согласно которым: 1) начальная (максимальная) цена контракта составляет 143 754 880.00 рублей; 2) установлены дата и время окончания подачи заявок - 08.11.2021 09:00.

Согласно протокола рассмотрения заявок от 08.11.2021 г. на участие в закупке подано 2 заявки; обе допущены к участию в процедуре торгов.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.11.2021 г. 2 участника закупки приняли участие в процедуре торгов.

В соответствии с протоколом подведения итогов закупки от 10.11.2021 г. победителем аукциона признано ООО «Земстрой» с предложенной ценой исполнения контракта – 142 317 331,20 руб.

Закупка осуществляется в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда».

Контракт по итогам названной закупки на момент рассмотрения дела не заключен.

1. Согласно довода жалобы Заявитель указал, что дата проведения аукциона не соответствует положениям ч. 3 ст. 68 Закона.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: дату проведения такого аукциона в соответствии с ч. 3 ст. 68 Закона.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 63 Закона в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст. 42 Закона, указываются, в том числе, дата проведения такого аукциона в соответствии с ч. 3 ст. 68 Закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 Закона днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При этом электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона

проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 ч. 1 ст. 33 Закона.

Заказчиком в Извещении и Документации о закупке установлены дата рассмотрения первых частей заявок участников – 08.11.2021 г., и дата проведения электронного аукциона – 09.08.2021 г.

Комиссией Ростовского УФАС России в ходе проведения анализа Аукционной документации и информации, размещенной в ЕИС установлено, что Заказчиком правомерно установлена дата проведения аукциона в электронной форме без учета положений п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона.

Так, предметом оспариваемой закупки является благоустройство городского парка, а не строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Следовательно, доводы жалобы о нарушении Заказчиком ч. 3 ст. 68 Закона необоснованные.

2. Согласно довода жалобы, Заявитель указал на несоответствие Документации о закупке положениям ст. 110.2 Закона: график выполнения строительно-монтажных работ не соответствует Методике составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденной Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр (далее – Методика).

В силу ч. 6 ст. 110.2 Закона объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Частью 7 ст. 110.2 Закона установлено, что методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Предметом оспариваемой закупки является благоустройство городского парка, а не строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Следовательно, довод жалобы о нарушении Заказчиком ст. 110.2 Закона, ввиду не применения Методики при составлении графика выполнения строительно-монтажных работ, необоснованный.

3. Согласно довода жалобы из положений Документации невозможно определить срок действия обеспечения гарантийных обязательств, в том числе срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения гарантийных обязательств.

Согласно ч. 4. ст. 33 Закона требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В силу ч. 2.2 ст. 96 Закона заказчик вправе установить в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом требование обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

В п. 7.2 Проекта контракта Заказчик указал: *«Гарантийный срок устранения дефектов, возникших в течение гарантийных сроков, на объекте и входящих в него конструктивных элементов составляет 5 (пять) лет. Начало гарантийного срока определяется с момента (даты) подписания сторонами Акта приемки объекта в эксплуатацию. Гарантийные обязательства оформляются в виде паспорта, в составе Акта приемочной комиссии».*

Таким образом, Заказчик в рамках полномочий, предоставленных ч. 4 ст. 33 Закона, указал требования к сроку гарантийных обязательств.

В Извещении и Документации о закупке Заказчиком установлены требования к обеспечению гарантийных обязательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Требования Закона к способу обеспечения гарантийных обязательств и сроку действия банковской гарантии продублированы Заказчиком в п. 7.7. п. 7.8 Проекта контракта.

Следовательно, требования к сроку гарантийных обязательств, в том числе к сроку действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения гарантийных обязательств, определены Заказчиком в соответствии с Законом.

Довод жалобы – необоснованный.

4. Согласно довода жалобы положения Проекта контракта о наличии нескольких экземпляров контракта некорректно в отношении электронной процедуры.

В п. 13.9. Проекта контракта Заказчик указал: *«Настоящий Контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой Стороны и вступает в силу с момента его подписания Сторонами».*

Согласно п. 13.12. Проекта контракта *«Настоящий Контракт подписан в форме электронного документа, усиленными электронными подписями Сторон, имеющий одинаковую юридическую силу для каждой из Сторон».*

Положения Проекта контракта не противоречат Закону, в том числе ст. 83.2 Закона.

В силу ч. 9 ст. 105 Закона к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, обязанность доказывания доводов жалобы возлагается на Заявителя.

Между тем, Заявитель не представил в материалы дела доказательств относительно документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности и достоверности, которые бы позволяли сделать вывод о нарушении Заказчиком норм Закона при указании спорных положений Проекта контракта.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 г. № 728, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

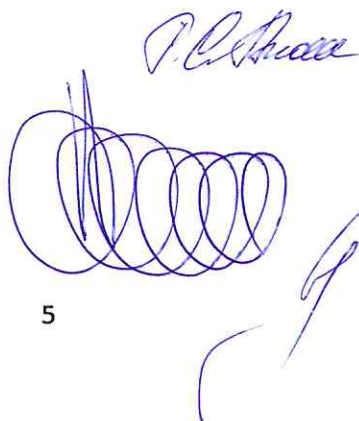
1. Признать жалобу ООО «ГК Континент» необоснованной.

В силу ч. 9 ст. 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

исп. Михарская А.А.
тел.: (863) 240-86-88.



Т.С. Акопян

С.А. Иванкова

А.А. Михарская