



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

Администрация городского округа Сухой Лог

*

ООО «Научно-исследовательский проектный институт
«Промышленное и гражданское строительство»

*

ООО «РТС-тендер»

*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/06/106-3951/2021

г. Екатеринбург

10.11.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере закупок (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон в 11 часов 00 минут, при участии представителей:

— заказчика в лице Администрации городского округа Сухой Лог, — *

— заявителя в лице ООО «Научно-исследовательский проектный институт «Промышленное и гражданское строительство», — *

рассмотрела жалобу ООО «Научно-исследовательский проектный институт «Промышленное и гражданское строительство» (далее — ООО «НИПИ ПГС») (*) о нарушении заказчиком в лице Администрации городского округа Сухой Лог (*), его комиссией при осуществлении закупки путем проведения процедуры открытого конкурса в электронной форме на разработку проектно-сметной документации по объекту "Реконструкция станции обезжелезивания воды городского округа Сухой Лог" (извещение № 016230000521000046), Федерального Закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со статьей 99, 106 Закона о контрактной системе,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Научно-исследовательский проектный институт «Промышленное и гражданское строительство» (вх. № 01-29742 от 08.11.2021) о нарушении заказчиком в лице Администрации городского округа Сухой Лог, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения процедуры открытого конкурса в электронной форме на разработку проектно-сметной документации по объекту "Реконструкция станции обезжелезивания воды городского округа Сухой Лог" (извещение № 016230000521000046) Закона о контрактной системе, соответствующая требованиям статьи 105 Закона о контрактной системе.

В своей жалобе заявитель указал, что протокол рассмотрения вторых частей заявок и итоговый протокол были составлены с нарушениями положений действующего законодательства.

Представитель заказчика по доводам, изложенным в жалобе, не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 106 Закона о контрактной системе. Проведя анализ представленных материалов на рассмотрение жалобы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области пришла к следующим выводам:

23.09.2021г. на официальном сайте опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 016230000521000046 и конкурсная документация на разработку проектно-сметной документации по объекту "Реконструкция станции обезжелезивания воды городского округа Сухой Лог".

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 254 142, 68 рублей.

Под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (ч. 1 ст. 54.1 Закона о контрактной системе).

В соответствии с п. 3, 5 ч. 12 ст. 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию:

3) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе;

5) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника.

При этом, число членов конкурсной комиссии должно быть не менее чем пять человек (ч. 3 ст. 39 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о контрактной системе заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов (ч. 8 ст. 39 Закона о контрактной системе).

В соответствии с первым доводом жалобы, представитель заявителя ставит под сомнение квалификацию членов закупочной комиссии, присутствовавших при подведении итогов по данной закупке.

Комиссией установлено, что в п. 3 Протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.10.2021 №ППИ1 содержится следующая информация о составе конкурсной комиссии:

Член комиссии	Роль	Статус
Абрамова Людмила Андреевна	Председатель комиссии	отсутствовал
Кузнецова Анастасия Павловна	Зам. председателя комиссии	присутствовал
Блинова Виктория Юрьевна	Член комиссии	отсутствовал
Туманова Елена Сергеевна	Член комиссии	присутствовал
Панова Анастасия Андреевна	Член комиссии	отсутствовал
Сенникова Владлена Олеговна	Секретарь	присутствовал

Следовательно, при подведении итогов открытого конкурса в электронной форме из шести членов комиссии присутствовало три, что составляет пятьдесят процентов общего числа ее членов и удовлетворяет требованиям ч. 8 т. 39 Закона о контрактной системе.

Согласно информации, предоставленной заказчиком на заседании Комиссии, документами, подтверждающими квалификацию присутствующих членов, являлись удостоверения о повышении квалификации:

- Кузнецовой А.П. (№ 663101524823 от 22.01.2021г.),
- Тумановой Е.С. (№ А471/21 от 26.07.2021г.),
- Сенниковой В.О. (№ 663101524843 от 22.01.2021).

Таким образом, данный довод заявителя жалобы, касающийся вопроса о наличии прохождения членами закупочной комиссии профессиональной переподготовки, Комиссия Свердловского УФАС России находит не отвечающим действительности.

В соответствии с п. 3, 4 ч. 7 ст. 54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать информацию:

3) о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;

4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника.

По мнению подателя жалобы, комиссия при рассмотрении вторых частей заявок приняла решение о соответствии заявки № 110693543 без обоснования такого решения, что может являться нарушением положений Закона о контрактной системе.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 21.10.2021 №ПРОШ1 содержит в себе следующую:

Идентификационный номер заявки	Решение о соответствии или несоответствии заявки	Обоснование решения	Итоговая оценка заявки по критериям, установленным п. 4 ч. 1 ст. 32
110689559	Соответствует требованиям		40,00
110693543	Соответствует требованиям		0,00

Идентификационный номер заявки	Решение о соответствии или несоответствии заявки	Обоснование решения	Члены комиссии
110689559	Соответствует требованиям		Кузнецова Анастасия Павловна
	Соответствует требованиям		Туманова Елена Сергеевна
	Соответствует требованиям		Сенникова Владлена Олеговна
110693543	Соответствует требованиям		Кузнецова Анастасия Павловна
	Соответствует требованиям		Туманова Елена Сергеевна
	Соответствует требованиям		Сенникова Владлена Олеговна

Вместе с тем, заявителем не учтены следующие положения действующего законодательства.

По смыслу п. 3 ч. 7 ст. 54.7 Закона о контрактной системе обоснование решения указывается членами закупочной комиссии в протоколе в случае признания заявки несоответствующей требованиям документации, поскольку в данной норме содержится указание на обязанность членов комиссии по указанию положений Закона о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка.

Таким образом, в случае признания заявки соответствующей требованиям законодательства, требованиям закупочной документации, у конкурсной комиссии отсутствует обязанность по обоснованию такого решения.

В связи с чем, Комиссия Свердловского УФАС России признает указанный довод не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ч. 12 ст. 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию:

б) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме **по критериям, установленным конкурсной документацией**, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель заявителя, ему стал не ясен вопрос, относительно того обстоятельства, каким образом закупочная комиссия производителе подсчет баллов при подведении итогов открытого конкурса в электронной форме.

Комиссией установлено, что в п. 12 Протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.10.2021 №ППИ1 указана следующая информация относительно того, какой рейтинг был присвоен членами комиссии каждой из поступивших заявок:

Сведения об участнике закупки	Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 2 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 3 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Итоговая оценка
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТЮМЕНСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА»	60,00			40,00	100,00
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «ПРОМЫШЛЕННОЕ И ГРАЖДАНСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО»	57,33			0,00	57,33

В соответствии с ч. 6. ст. 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, т.е. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Кроме того, согласно п. 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Таким образом, результат оценки заявок достигается путем проведения процесса оценки заявок участников закупки, включающего применение порядка оценки заявок, установленного в документации конкурса с ограниченным участием в электронной форме.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что оценка Комиссией действий конкурсной комиссии в части применения (неприменения) порядка оценки заявок, установленного в документации конкурса с ограниченным участием в электронной форме, не может быть осуществлена безотносительно проверки результата оценки заявок участников закупки.

Вместе с тем, согласно ч. 6. ст. 106 Закона о контрактной системе у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы на результат оценки заявок.

Также у Комиссии отсутствуют полномочия по проверке результата оценки заявок участников закупки в рамках проведения внеплановой проверки, так как согласно ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с

критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России не обладает полномочиями по контролю результатов оценки.

Вместе с тем, Комиссия поясняет относительно указанного довода следующее.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлены в конкурсной документации и размещены в виде приложения к Части 1 Информационной карты.

Согласно указанным критериям при рассмотрении опыта участника, заказчиком будет оцениваться количество заключенных и успешно исполненных контрактов (договоров) в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по выполнению проектно-исследовательских работ на строительство, реконструкцию объектов водоснабжения, в том числе водоподготовки, получивших положительные заключения государственной экспертизы.

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера, указанных выше.

Членами комиссии будут оцениваться только те заключенные и исполненные контракты на оказание услуг/выполнение работ сопоставимого характера и объема, которые соответствуют всем следующим признакам одновременно:

- государственный и (или) муниципальный контракт исполнен на дату окончания подачи заявок;
- состав и объем выполненных сопоставим с составом и объемом работ, изложенным в описании объекта закупки (Часть II. Описание объекта закупки);
- итогом исполнения государственного и (или) муниципального контракта является положительное заключение государственной экспертизы на проектно-сметную документацию.

В соответствии с ч. 6 ст. 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение **о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки** (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

Ввиду того, что критерии и порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлены в конкурсной документации, а закупочная комиссия руководствуется положениями такой документации, обоснование подсчета баллов напрямую взаимосвязано с проведением утвержденной заказчиком в документации процедуры присвоения рейтинга заявкам.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Свердловского УФАС России находит данный довод заявителя несостоятельным.

На основании ч. 1 ст. 46 Закона о контрактной системе проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно четвертому доводу, заявитель считает, что заказчиком была нарушена вышеуказанная норма, поскольку в адрес общества ООО «НИПИ ПГС» от заказчика поступил звонок, касающийся ускорения подачи заявки данным юридическим лицом на участие в настоящей закупке.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что информацией о таком телефонном разговоре не обладает.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, заявитель должен раскрыть те доказательства, на которые он ссылается в качестве обоснования своих требований, чего ООО «НИПИ ПГС» в своей жалобе сделано не было.

Указание же в жалобе заявителем лишь на то, что между обществом и заказчиком был телефонный разговор еще не свидетельствует о доказанности тех фактов, на которые ссылается податель в п. 4 своей жалобы. Более того, указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов подателя жалобы.

На этом основании Комиссия Свердловское УФАС России не признает данный довод обоснованным.

В связи с вышеизложенного и руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Научно-исследовательский проектный институт «Промышленное и гражданское строительство» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Администрации городского округа Сухой Лог, его комиссии нарушений Закона о контактной системе не выявлено.
3. Заказчику, его комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*