



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Мурманской области**

ул. Академика Книповича, 9а, г. Мурманск, 183038
Тел: (8152) 68-50-43, факс (8152) 68-50-43
E-mail: to51@fas.gov.ru

От 12.11.2021 № 051/06/106-758/2021-3638

На № _____ от _____

Администрация муниципального
образования городское поселение
Ревда Ловозерского района
184580, Мурманская область,
Ловозерский район, посёлок
городского типа Ревда, улица
Победы, дом 29

Комитет по конкурентной
политике Мурманской области
183006, город Мурманск,
проспект Ленина, дом 75

Индивидуальный
предприниматель
Кадыкова Юлия Владимировна
653052, Кемеровская область,
Кузбасс, город Прокопьевск, пр-
кт Строителей, дом 59, кв.10

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делам № 051/06/106-758/2021

10 ноября 2021 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России:

Калитиной Н.А. — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. — начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Неплюевой А.В. — главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

Главы администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района — Басавина Ю.В.

представителя Комитета по конкурентной политике Мурманской области — Ульяновской А.А.,

представителя индивидуального предпринимателя Кадыковой Юлии Владимировны — Спиренковой И.З.,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Кадыковой Юлии Владимировны (далее — Заявитель, ИП Кадыкова Ю.В.) на действия администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района (далее — Заказчик, Администрация) при проведении электронного аукциона на выполнение работ

по вывозу и сдаче на объект накопления сверхнормативного объёма строительного мусора, образовавшегося после сноса аварийных домов, расположенных по адресу: пгт. Ревда, ул. Победы, д. 11,12,17, пер. Вебера, д.3, реестровый номер закупки: № 0149200002321006761 (далее — Торги, Закупка) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Комитет по конкурентной политике Мурманской области (далее – Комитет) для нужд Администрации проводил электронный аукцион, извещение о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) 19 октября 2021 года.

Не согласившись с действиями Заказчика по описанию объекта закупки и изложением условий контракта, 27 октября 2021 года ИП Кадыкова Ю.В. обратилась с жалобой в Мурманское УФАС России.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что Заказчик:

- неверно указал код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утверждённого Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее - ОКПД 2);
- в документации не указан класс опасности отходов, что не позволяет определить необходимость наличие лицензии;
- в проекте контракта не определены документы, которые должны быть представлены по исполнению контракта;
- в документации включено условие о проектной документации, которое не соответствует предмету контракта;
- даны разъяснения документации, которые изменили её суть;
- в проекте контракта включено условие об освидетельствовании работ, при этом что само по себе является «освидетельствованием» в контракте не определено;
- в проект контракта включено условие о возмещении причинённых убытков и случайной гибели или повреждения результата выполненных работ, что не соответствует предмету контракта;
- раздел 6 проекта контракта предусматривает условия гарантийных обязательств на строительные работы, что не соответствует предмету контракта.

Заказчик и Комитет с доводами жалобы не согласились, представили свои возражения.

В связи со сложившейся ситуацией распространения коронавирусной инфекции по указанию ФАС России, жалоба Заявителя рассмотрена дистанционно посредством сервиса веб-видеоконференцсвязи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, выслушав возражения Заказчика, Комитета, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемые торги проведены в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

1. Относительно довода Заявителя о том, что неверно указан код ОКПД 2, Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, объектом закупки является «Выполнение работ по вывозу и сдаче на объект накопления сверхнормативного объёма строительного мусора, образовавшегося после сноса

аварийных домов, расположенных по адресу: пгт. Ревда, ул. Победы, д. 11,12,17, пер. Вебера, д.3».

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона указан код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утверждённого Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее - ОКПД 2) - 38.11.39.000 – «Отходы неопасные прочие, непригодные для повторного использования».

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что данный код «38.11.39.000» входит в группу 38.11 – «Отходы неопасные; услуги по сбору неопасных отходов», как указано в ОКПД 2 эта группировка включает:

- услуги по сбору строительных отходов и отходов, образовавшихся после разрушения зданий и сооружений;
- услуги по сбору и удалению строительного мусора, такого как кисти и прочий строительный мусор;
- услуги по сбору отходов от выпуска текстильных изделий.

Заказчик на рассмотрении пояснил, что предметом контракта является вывоз строительного мусора, который образовался после разрушения зданий и сооружений.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что Заказчиком верно указан в извещении код ОКПД 2.

2. Относительно довода Заявителя о том, что в документации не указан класс опасности отходов, что не позволяет определить необходимость наличие лицензии, Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям

заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Заказчиком в раздел 3 закупочной документации включено описание объекта закупки.

Согласно разделу 3 закупочной документации по всем указанным в документации адресам требуется выполнить следующее:

1	Разборка бетонных фундаментов	м3
2	Погрузка при автомобильных перевозках мусора строительного механизированная (28,32м3х2,4 т/м3 + (12*12*2)*0,6 т/м3=240,8 т	т
3	Перевозка грузов I класса на расстояние до 10 км	т
4	Приём строительного мусора на полигон	т
5	Засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м механизированная, группа грунтов 2	1000 м3
6	Смесь песчано-гравийная Природная	м3
7	Планировка площадей механизированным способом, группа грунтов 2	1000 м2

В объект закупки Заказчиком включены работы (разборка бетонных фундаментов) и транспортировка строительного мусора на полигон.

При этом из установленного перечня работ и пояснений Заказчика следует, что транспортированию на полигон подлежит именно мусор, который образуется от разборки бетонного фундамента. Иной вид отходов Заказчиком в документации не определён.

Правовые основы обращения с отходами определяет Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах).

В соответствии со статьёй 1 Закона об отходах под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с Законом об отходах.

Согласно статье 4.1 Закона об отходах отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

- I класс - чрезвычайно опасные отходы;
- II класс - высокоопасные отходы;
- III класс - умеренно опасные отходы;
- IV класс - малоопасные отходы;

V класс - практически неопасные отходы.

При этом, перечень видов отходов, находящихся в обращении на территории Российской Федерации и систематизированных по совокупности классификационных признаков (происхождению, условиям образования, принадлежности к определённому производству, технологии, химическому и (или) компонентному составу, агрегатному состоянию и физической форме), определён Федеральным классификационным каталогом отходов, утверждённым приказом Росприроднадзора от 22 мая 2017 г. № 242 (далее – ФККО).

Согласно «ГОСТ Р ИСО 6707-1-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Здания и сооружения. Общие термины», утверждённому и введённому в действие Приказом Росстандарта от 24.12.2020 №1388-ст, под фундаментом понимается строительная конструкция, служащая для передачи усилий на несущий грунт (пункт 3.3.1.1).

Согласно ФККО тип «Отходы строительства зданий, сооружений» (8 20 000 00 00 0) содержит такой вид отходов, как «лом бетонных, железобетонных изделий в смеси при демонтаже строительных конструкций» (8 22 911 11 20 4).

Данный вид отходов имеет 4 класс опасности.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Следовательно, Заказчик в документации должен был установить требование к участникам закупки о наличии лицензии. Заказчик признаётся нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Относительно довода Заявителя о том, что в проекте контракта не предусмотрено какие документы необходимо представить по результатам оказания услуг, Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

В подпункте 2.2. пункта 2 муниципального контракта прописано, что «оплата работ, выполненных Подрядчиком по настоящему контракту, производится Заказчиком на основании справки о стоимости выполненных работ (форма № КС-3) и актов выполненных работ (форма № КС-2) в течение 15 рабочих дней со дня их подписания. Расчёты производятся после сдачи и приёмки выполненных работ в целом, поэтапная оплата не предусмотрена».

Подпунктом 3.2. пункта 3 муниципального контракта предусмотрено, что «Подрядчик представляет Заказчику справку о стоимости выполненных работ КС-3, акт о приёмке выполненных работ КС-2 и затрат о 100% готовности, счёт, счёт-фактуру, а также *иную исполнительную документацию* в соответствии с действующим законодательством».

Следует отметить, что предметом закупки является вывоз мусора, при этом требуется предоставить документы по результатам исполнения строительных работ.

По мнению Комиссии Мурманского УФАС России, данное условие не соответствует объекту закупки и может повлечь ненадлежащее оформление приёмки оказанных услуг по вывозу мусора.

4. Относительно довода Заявителя о том, что включение проектной документации

о закупке не соответствует предмету контракта и Заказчиком даны разъяснения документации, которые изменили её суть, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к следующему выводу.

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утверждённую в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства.

Вместе с тем, объектом закупки не являются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту или сносу объекта капитального строительства, ввиду чего проектная документация не включена в документацию о закупке.

При этом в пункте 4.2 проекта контракта прописано право Заказчика в следующей редакции: «Осуществлять выборочно контроль и технический надзор за ходом выполнения и производством работ на Объекте.

Отказаться от приёмки и оплаты выполненных работ, не соответствующих условиям Контракта, технического задания и проектной документации».

В Комитет в соответствии с пунктом 3 статьи 65 Закона о контрактной системе поступил запрос на разъяснения положений документации по пункту 4.2 проекта контракта.

25 октября 2021 года Заказчик разместил разъяснения положений документации по пункту 4.2 проекта контракта, где указал, что «Проектная документация не включена в документацию о закупке. Сметная документация является частью обоснования НМЦК. Приёмка будет осуществляться только на основании технического задания».

В силу части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять её суть.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию.

В рассматриваемом случае, по мнению Комиссии Мурманского УФАС России, Заказчику следовало внести изменения в документацию и исключить из проекта контракта указание на проектную документацию.

Вместе с тем Заказчик разместил разъяснения положений документации, которые изменили её суть, чем нарушил часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

5. Относительно остальных доводов Заявителя о том, что в проекте контракта включено условие об освидетельствовании работ, условие о возмещении причинённых убытков и случайной гибели или повреждения результата выполненных работ, условия гарантийных обязательств на строительные работы, что не соответствует предмету контракта, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к следующему выводу.

Согласно требованиям пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учётом требований,

предусмотренных статьёй 33 настоящего Федерального закона.

Из содержания пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе можно сделать вывод, о том, что изложение условий контракта должно соответствовать объекту закупки.

Анализ условий проекта контракта позволяет сделать вывод, что включённые Заказчиком условия контракта подлежат применения при исполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту или сносу объекта капитального строительства, при том, что объектом закупки является вывоз мусора.

При таких обстоятельствах Заказчик признаётся нарушившим пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Кадыковой Юлии Владимировны на действия администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по вывозу и сдаче на объект накопления сверхнормативного объёма строительного мусора, образовавшегося после сноса аварийных домов, расположенных по адресу: пгт. Ревда, ул. Победы, д. 11,12,17, пер. Вебера, д.3, реестровый номер закупки: № 0149200002321006761, обоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района нарушившей пункт 1 части 1 статьи 31, пункт 2 статьи 42, часть 5 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района предписание.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Мурманского УФАС России:



Н.А. Калитина

Члены комиссии
Мурманского УФАС России:



К.Ф. Воронина



А.В. Неплюева