

ФГБУ «НМИЦ Колопроктологии имени
А.Н. Рыжих» Минздрава России
ул. Саляма Адила, д. 2, стр. 28, г.
Москва, 123423
info@gnck.ru, gnck@yandex.ru

ООО «ПИЛОТ МЕДИКАЛ»
г. Москва, ул. Братиславская, д. 16,
109451
Pilot.mdcl@gmail.com

АО «Сбербанк-АСТ»
119435, Москва, Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9, эт/пом/ком 1/1/2
ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-18897/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

25.10.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия
Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – заместителя начальника отдела
обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупки
А.А. Кутейникова,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок
Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством
видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-
УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения
распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,
при участии представителей:

ФГБУ «НМИЦ Колопроктологии имени А.Н. Рыжих» Минздрава России: И.В.
Батурина (по доверенности от 18.01.2021 №б/н), А.А. Маньшина (по доверенности
от 27.09.2021 №б/н),

ООО «ПИЛОТ МЕДИКАЛ»: С.Б. Баяртуева (по доверенности от 06.05.2021
№б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ПИЛОТ МЕДИКАЛ» (далее - Заявитель) на
действия ФГБУ «НМИЦ Колопроктологии имени А.Н. Рыжих» Минздрава России



(далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для операционного блока (Закупка № 0373100084621000252) (далее — Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Заказчиком не представлены в полном объеме документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России, от 20.10.2021 №ЕИ/64273/21 а именно: положение (иной акт), устанавливающий полномочия и обязанности должностного лица, утвердившего документацию о закупке, сведения об указанном должностном лице, а именно - приказ о назначении на должность, должностной регламент, служебный контракт (трудовой договор), что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в установлении в аукционной документации требований к товару, которые, по мнению Заявителя, влекут за собой ограничение количества участников закупок.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или

указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

1. Согласно доводам Заявителя в технической части аукционной документации Заказчик при описании товара, подлежащего поставке по п.5 «Троакар эндоскопический, одноразового использования», указал требования, совокупности которым соответствует товар единственного производителя Medtronic (Covidien) при этом ограничивающей характеристикой по п.5 являются параметр «Троакар с плоским V – образным пластиковым лезвием».

При этом спорная позиция включена в один лот с иными товарами, в отношении которых доводы не предъявлены в жалобе, ввиду чего презюмируется, что остальным товарным позициям соответствуют товары иных производителей.

Комиссия Управления отмечает, что в случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые Заказчику уникальные позиции наряду с иными товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами ст.33 Закона о контрактной системе.

На основании ч. 2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика не отрицали факта того, что совокупность установленных Заказчиком характеристик по товару п.5 «Троакар эндоскопический, одноразового использования» указывает на продукцию Medtronic (Covidien), что связано с наличием у Заказчика оборудования Medtronic (Covidien) с которым должен быть совместим закупаемый товар.

На основании имеющихся документов и сведений, с учетом пояснений

представителей Заказчика и Заявителя Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании технической части аукционной документации, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Также согласно доводам жалобы техническая часть аукционной документации содержит указание на то, что *«Троакары должны быть совместимы с имеющимися у Заказчика «канюлями» (в соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")*. Вместе с тем отсутствие указания на конкретное оборудование с которым требуется совместимость, не позволяет однозначно определить какие именно товары требуются к поставке, что может повлечь за собой предложение к поставке продукции, не совместимой с оборудованием имеющимся у Заказчика.

Комиссия Управления отмечает, что исходя из совокупности положений п.1 ч.1 и ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе однозначно следует, что в случае, если Заказчику требуется совместимость закупаемых товаров с товарами используемыми Заказчиком, описание объекта закупки должно содержать прямое указание на необходимость такой совместимости с указанием конкретного оборудования с которым требуется такая совместимость.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что аукционная документация не содержит указание на то, с продукцией какого именно производителя должны быть совместимы поставляемые товары.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе при формировании технической части аукционной документации. Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ПИЛОТ МЕДИКАЛ» на действия ФГБУ «НМИЦ Колопроктологии имени А.Н. Рыжих» Минздрава России обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии:

Д.С. Грешнева

А.А. Кутейников

Э.З. Гугава

Исп.Кутейников А.А.
тел.8(495)784-75-05