



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.10.2021 № 26883/03

На № _____ от _____

ООО «Аванта-Трейд»

(далее – Заявитель)

ул. Звездинка, д.20Б, офис 9, г. Нижний
Новгород,
603000

E-mail: tenderavanta@mail.ru

Телефон: 8-904-923-36-36

ИНН: 7708298387

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ «ОНКОЛОГИЧЕСКИЙ
ДИСПАНСЕР» В Г. ТАГАНРОГЕ**

(далее – Заказчик)

ул. Московская, 17, г. Таганрог, Ростовская
обл.,
347910

E-mail: tagonko@yandex.ru

Телефон: 7-8634-382579

ИНН: 6154035685

ООО «РТС-тендер»

(далее – Оператор электронной площадки)

E-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

25.10.2021 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев,

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова,

Ю.В. Бех,

рассмотрев дело № 061/06/67-1760/2021 по жалобе, поступившей от Общества с ограниченной ответственностью «Аванта-Трейд», о нарушении аукционной комиссией Заказчика при проведении электронного аукциона №0358200000521000144 «Поставка расходных материалов в 2022г» (далее – аукцион) Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

017963

(далее - Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом, в присутствии представителя Заказчика по доверенности – Фетюкова Виталия Александровича (доверенность от 15.01.2021 б/н),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба от Заявителя, в которой обжаловался отказ в допуске к участию в аукционе.

Заказчик в возражении на жалобу отрицал нарушения Закона при проведении аукциона, просил признать жалобу необоснованной.

В соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона, п.3.31 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 года №727/14 (далее – Регламент) в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно Извещению о проведении электронного аукциона № 0358200000521000144:

- начальная (максимальная) цена контракта составила 738 434,64 руб.;
- определены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 15.10.2021 года в 08 часов 00 минут.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме №0358200000521000144-1 от 19.10.2021:

- на участие в аукционе подано 9 заявок;
- участнику закупки, подавшему заявку №110690751 (Заявитель), отказано в допуске к участию в аукционе.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Пунктом 2 той же части установлено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к показателям, позволяющим определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, определены в части 2 аукционной документации «Наименование и описание объекта закупки».

Инструкция по составлению первой части заявки содержится в п. 15 части 1 аукционной документации «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» (далее - Инструкция).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отказ в допуске своей заявки к участию в электронном аукционе.

Комиссия установила, что из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.10.2021 № 0358200000521000144-1 следует, что заявке

Заявителя с идентификационным номером «110690751» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона ввиду предоставления информации, несоответствующей требованиям аукционной документации.

Обоснование решения: «Участник в п. 1 заявки предлагает: «точка первичного контакта должна находиться на расстоянии не менее 0,75». Таким образом, участник не указывает точных значений, требуемых характеристик.

В инструкции по заполнению заявки установлено, что в случае установления в документации неконкретных значений показателей товара, участнику в своей заявке необходимо указывать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, за исключением случаев, когда в соответствии с государственными стандартами установлено, что данный показатель не может быть конкретизирован, либо показатели и характеристики товаров определяются по испытаниям или методами вычисления в лабораторных условиях в соответствии с требованиями действующих ГОСТов.

Заказчиком при описании требуемых характеристик использовал межгосударственный стандарт ГОСТ 21239-93 «Инструменты хирургические. Ножницы. Общие требования и методы испытаний». Согласно п. 1 ГОСТ 21239-93, настоящий стандарт устанавливает общие технические требования ножниц, применяемых в хирургии. Таким образом, заказчиком указано общее требование к хирургическим ножницам, а именно не менее 0,75 длины режущей кромки, отсчитанной от концов ножниц, что является вариативным исполнением данной длины.

Поскольку участником закупки в заявке №110690751 не указаны точные цифровые параметры (конкретные показатели), Комиссией не установлено в действиях аукционной комиссии нарушений требований статьи 67 Закона.

Довод жалобы признается необоснованным.

2. В ходе рассмотрения дела установлены следующие нарушения:

2.1. Согласно части 2 аукционной документации «Наименование и описание объекта закупки», Заказчиком установлено **наименование характеристики** - «Ножницы диссекционные», а также установлено диапазонное (допустимое) значение показателя товара в соответствии с ГОСТ 21239-93 - «Точка первичного контакта должна находиться на расстоянии **не менее 0,75** длины режущей кромки, отсчитанной от концов ножниц», в то время как в значении характеристики товара установлено «соответствие».

Кроме того, в отношении товара «Иглодержатель многоразового использования» в **наименовании характеристики** установлено диапазонное (допустимое) значение показателя товара, а именно - «Твердость твердосплавных вставок **не ниже 1200 единиц по шкале «Виккерса»**», в то время как в значении характеристики товара установлено «соответствие».

Таким образом, в наименовании характеристик закупаемых товаров содержатся показатели, требующие конкретизации участниками в составе заявки, что вводит участников закупки в заблуждение, образует формальные основания для отклонения заявок, что признается нарушением части 1 статьи 64 Закона.

2.2. Частью 3 статьи 96 Закона установлено, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Однако, в нарушение требований части 3 статьи 96 Закона в пункте 17 аукционной документации, заказчиком установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом Заказчиком нарушены требования ч. 3 ст. 96 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аванта-Трейд» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст. 64, ч. 3 ст. 96 Закона.
3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об отмене всех сформированных протоколов и внесении изменений в аукционную документацию.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных должностных лиц Заказчика.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

М.А. Благодарев

С.А. Иванкова

Ю.В. Бех