

ГБУ ПНИ № 33

ул. Центральная, д. 50, с. Кудиново,
г. Ногинск, 142435

ООО «Астрон»

пр-д. 4807, д. 1, стр. 1, оф. 1219,
г. Зеленоград, г. Москва, 124489

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-18997/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

26.10.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ГБУ ПНИ № 33, ООО «Астрон»,

рассмотрев жалобу ООО «Астрон» (далее — Заявитель) на действия ГБУ ПНИ № 33 (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку моющих средств для дозирующей системы для прачечной на 2021-2022 год (Закупка № 0373200157321000034) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного



органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России (от 21.10.2021 № ЕИ/64780/21), Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение Закона о контрактной системе, а также нарушен порядок предоставления разъяснений положений документации.

В соответствии с ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

На основании ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты

окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Так, участниками закупки направлены запросы о даче разъяснений положений аукционной документации со следующим предметом:

«В обосновании характеристик:

1) Указано требование "Создание Поставщиком программ стирок, программирование оборудования, ведение отчетности.". О какой отчётности идёт речь? По какой форме? В какой форме? В какие сроки предоставляется? Кому адресована отчётность?

2) Указано требование "Данный технологический процесс должен соответствовать: МУ 3.5.736-99 технология обработки белья в медицинских учреждениях». В соответствии с пунктом Методических указаний 1.1 «Настоящие указания предназначены для медицинского и инженерно-технического персонала лечебно-профилактических учреждений, в т.ч. инфекционного профиля, занимающегося подготовкой и обработкой белья в больничных прачечных, а также работников госсанэпидслужбы.». По требованиям Заказчика Поставщик только подключает, настраивает и обслуживает дозирующее оборудование, процесс стирки контролируется работниками Заказчика, являющимися медицинским и инженерно-техническим персоналом. Требования МУ не распространяются на работников Поставщика, так как они не являются медицинским персоналом и инженерно-техническим персоналом лечебно-профилактических учреждений. Считаем данное требование избыточным и ограничивающим конкуренцию.

3) Требования «"Данный технологический процесс должен соответствовать: • Санитарные правила 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» и • Санитарные правила 2.1.2646-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы прачечных»» не могут быть применены, так как документы утратили силу.

4) Требование «"Данный технологический процесс должен соответствовать: • Инструкция по технологии обработки белья медицинских учреждений на фабриках-прачечных» №121-6/125-5 от 07.04.1986 г.» считаем избыточным и ограничивающим конкуренцию, так как в составе документации отсутствует указанный документ. Так же обращаю внимание Заказчика, что документ действует для работников Заказчика. Считаем указание данного требования избыточным, ограничивающим конкуренцию.

5) Указано требование «2. Поставщик должен иметь положительный акт тестовых стирок, образцов, на соответствие качества предоставляемого продукта и качества стирки, согласно действующим нормам расхода заказчика, по которым сделан расчет общей потребностей данных моющих средств», при этом в требованиях к товару не указаны дозировки средств. В связи с чем у Участников нет возможности удостовериться в соответствии товара нормам расхода Заказчика, по которым сделан расчёт. Просьба внести изменения в документацию.

6) В соответствии с п.3 Письма Федеральной Антимонопольной Службы №ИА/44536/16 от 01.07.2016 г. установление Заказчиком в документации 2021-72078

требований к подробному описанию в заявке химического состава, компонентов товара, показателей технологии производства, испытания товара, показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеет признаки ограничения доступа к участию в закупке. Считаем, что Заказчик умышленно указал следующие показатели химического состава с указанием диапазона значений:

1. Позиция 1: Неионогенные поверхностно-активные вещества более 15%
2. Позиция 2: гидроксид натрия не менее 30,00%., Гидроксид калия от 20% до 30 %,
3. Позиция 3: Этокселированный лаурилсульфат натрия более 20 %, НПАВ – не менее 30%
4. Позиция 4: надуксусная кислота >5 %, более 35 % кислородных отбеливателей,

Показатели, значения которых становятся известными при испытании определённой партии товара после его производства:

1. Позиция 1: Границы водородного показателя должны быть не менее 6-7 нейтральное
 2. Позиция 2: рН- ≥ 13 , плотность 1340 гр/литр
 3. Позиция 3: Плотность не менее: 1050 г/л(+/-20),
 4. Позиция 4: Значение рН должно быть : сильноокислосое < 2,
- Растворимость: 100%
5. Позиция 5: Значение рН*: не более 2,0
 6. Позиция 6: Ph средства должно быть не менее 2и не более 4.

Для соответствия товара потребностям Заказчика он может указать компоненты состава без указания процентов в соответствии с этикетками средств, на которые опирается при составлении Технического задания.

7) Как следует читать символ «;» в описании Технического задания: как «И» или «ИЛИ»? Иными словами, требуется указать все перечисленные значения (И) или выбрать одно или несколько из указанных (ИЛИ)?».

В свою очередь 13.10.2021 Заказчиком в ответ на указанный запрос опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе №РД1 со следующим текстом:

«В техническую документацию (в обоснование характеристик) будут внесены изменения».

Комиссия Управления отмечает, что данные Заказчиком разъяснения положений аукционной документации №РД1 от 13.10.2021 относительно поставленного вопроса не могут считаться надлежащим исполнением Заказчиком требования ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Заявитель указывает, что после внесенных изменений в технической части аукционной документации по прежнему установлены неправомерные требования к товарам, так например по п.2 «Средство пятновыводящее для стирки (жидкость)»: «гидроксид натрия более 30,00%», «Гидроксид калия от 15% до 30 %»,

«Концентрация средства по препарату не более 3 мл на кг белья», поскольку требования, установленные Заказчиком к вышеуказанным товарам могут препятствовать заполнению заявки на участие в электронном аукционе, поскольку, по мнению Заявителя, конкретные значения установленных характеристик не предоставляются производителями данных товаров и могут стать известны потребителю только после проведения испытаний определенной партии товара.

На основании п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований,

условных обозначений и терминологии.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Управления отмечает, что согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данных доводов жалобы, а также о нарушении Заказчиком п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, что также содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.10.2021 №0373200157321000034-1 на участие в аукционе подано 7 заявок, что также свидетельствует о возможности формирования заявки на условиях аукционной документации, в том числе с учетом оспариваемых требований.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Астрон» на действия ГБУ ПНИ № 33 обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, ч.2 ст.33, ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

С.И. Казарин

Члены Комиссии

В.А. Матвеев

Э.З. Гугава