РЕШЕНИЕ № 048/06/105-1384/2021

«29» октября 2021 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 29.10.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 29.10.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «ГК Континент» на положения документации об электроном аукционе на выполнение работ по благоустройству городского парка в г.Чаплыгин. II этап (реестровый номер [0846600001521000055](https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0846600001521000055)) (далее - электронный аукцион), а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России № 651 от 26.10.2021,

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 22.10.2021 поступила жалоба ООО «ГК Континент» (далее – заявитель) на положения аукционной документации заказчика – комитета по управлению городским хозяйством администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – заказчик).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

Заявитель, заказчик, надлежащим образом уведомленные о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направили.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе, поскольку аукционная документация составлена с нарушениями:

- не установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд согласно Приказу Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ 126н);

- излишне установлено требование к участникам закупки о предоставлении информации об отсутствии учредителей участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков;

- излишне установлены требования к составу второй части заявки, а именно в части предоставления информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей участника закупки;

Заказчик направил в Липецкое УФАС России затребованные документы, а также мнение на доводы жалобы.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком не установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд согласно Приказу 126н, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с [частью 3 статьи 14](consultantplus://offline/ref=8B8C3CD5B1A976A9E62CD0E8A3B149B6FF776A37C65DDF00BE5988CE257A742D41C2D248t1FFN) Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства РФ устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства РФ предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается [порядок](consultantplus://offline/ref=C67DF7708F6F85D4436A7D2E41D7052FA10E96408C118F268A827E2473C4F7B85EE5B5452D763D710EDC165B7AD5127A9FA62B3979G4RBL) подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=C67DF7708F6F85D4436A7D2E41D7052FA00D9143841D8F268A827E2473C4F7B85EE5B546297F35215D9317073E83017A9BA6293E6640B165G6R4L) РФ.

Объектом закупки является выполнение работ по благоустройству парка.

Приказ Минфина № 126н устанавливает условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из вышеизложенного, поскольку в рассматриваемом случае объектом закупки является выполнение работ, а не поставка товара, заказчиком правомерно не установлено ограничение в соответствии с Приказом Минфина России № 126н в извещении о проведении электронного аукциона, а также в аукционной документации.

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком излишне установлено требование к участникам закупки о предоставлении информации об отсутствии учредителей участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В силу ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](consultantplus://offline/ref=AAAE8C049A181AE9BED42CD7DF7A2BF083E9935D82A5DA3783499B1B45E48E7C87A581E65A96717DACB9487DD42FF5D64A02F1802F14BFF9p9eFN) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](consultantplus://offline/ref=AAAE8C049A181AE9BED42CD7DF7A2BF083E9935D82A5DA3783499B1B45E48E7C87A581E65A967A7CA8B9487DD42FF5D64A02F1802F14BFF9p9eFN), [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=AAAE8C049A181AE9BED42CD7DF7A2BF083E9935D82A5DA3783499B1B45E48E7C87A581E65A977E7EADB9487DD42FF5D64A02F1802F14BFF9p9eFN), [2](consultantplus://offline/ref=AAAE8C049A181AE9BED42CD7DF7A2BF083E9935D82A5DA3783499B1B45E48E7C87A581E65A967A7BA9B9487DD42FF5D64A02F1802F14BFF9p9eFN) и [2.1](consultantplus://offline/ref=AAAE8C049A181AE9BED42CD7DF7A2BF083E9935D82A5DA3783499B1B45E48E7C87A581E05E9D2D2EE9E7112E9664F9D4521EF082p3e0N) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Статья 31 Закона о контрактной системе содержит единые требования к участникам закупки.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=49A5DB769E332A643804694406544E3058FA245C58F7EDEB932BFE7E6044AB1343C17EC1F7531438091B3E3DCC97096F664201255604D45862gAN) реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, указанных в [пунктах 2](consultantplus://offline/ref=49A5DB769E332A643804694406544E3058FA245C58F7EDEB932BFE7E6044AB1343C17EC2F753143A5A412E3985C00273615C1E2748046Dg5N) и [3 части 3 статьи 104](consultantplus://offline/ref=49A5DB769E332A643804694406544E3058FA245C58F7EDEB932BFE7E6044AB1343C17EC2F753153A5A412E3985C00273615C1E2748046Dg5N) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в подпункте 16.9 пункта 16 аукционной документации в числе прочего установлено следующее требование: «Отсутствие в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных Подрядчиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица».

Таким образом, заказчиком установлено требование к участникам закупки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков учредителей участника, что установлено не в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, ввиду чего допущено нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком излишне установлены требования к составу второй части заявки, а именно в части предоставления информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей участника закупки, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно пункту 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](consultantplus://offline/ref=8B4811C51038BDB6C230AC0533F9B4137AACE55E98AD7B3FFF9CD1CBCCF4CDDDAA0AD961B7B69CFFFC891EF4213344221DA5E45870C8CBEFvFgDG) - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=8B4811C51038BDB6C230AC0533F9B4137AACE55E98AD7B3FFF9CD1CBCCF4CDDDAA0AD961B7B69CFDF8891EF4213344221DA5E45870C8CBEFvFgDG) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В силу п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе в числе прочего должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Вместе с тем, в пункте 20 аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе: «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона».

Таким образом, заказчиком излишне установлено требование к составу второй части заявки в части предоставления идентификационного номера налогоплательщика учредителя участника закупки, не в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения п. 2 ч. 1, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, установлено, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки. На участие в электронном аукционе поступила единственная заявка, которая признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Руководствуясь ст.99, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ГК Континент» на положения документации об электроном аукционе на выполнение работ по благоустройству городского парка в г.Чаплыгин. II этап (реестровый номер [0846600001521000055](https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0846600001521000055)) обоснованной в части доводов №2, № 3.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п. 2 ч. 1, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, поскольку установленные нарушения не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.