

ГБУК Г. МОСКВЫ «ЦБС САО»  
ул. Клары Цеткин, д. 11/2, г. Москва,  
127299,  
Bib63@bk.ru

ГКУ «Технический центр Департамента  
культуры города Москвы  
бул. Цветной, д. 30, стр. 1, г. Москва,  
127051  
zakupki@culture.mos.ru

ООО «Медикал Сервис»  
Дербенёвская наб., д. 7, стр. 2, этаж 3,  
пом. 1, комн. 35 (PM29), г. Москва,  
115114  
medikal.serviss@yandex.ru

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-19208/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**08.11.2021**

**Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления  
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)  
в составе:

Председателя Комиссии - начальника отдела обжалования государственных  
закупок Л.Н. Харченко,

Членов Комиссии:

Специалиста - эксперта отдела обжалования государственных закупок  
А.З. Касимовой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок  
Н.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством  
видеоконференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020  
№ 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы»  
и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной  
коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ООО «Медикал Сервис», ГБУ Централизованная  
библиотечная система СВАО, ГКУ «Технический центр Департамента культуры  
города Москвы,

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее — Заявитель) на действия  
ГБУК Г. МОСКВЫ «ЦБС САО» (далее — Заказчик) при проведении электронного  
аукциона на право заключения государственного контракта на изготовление и



поставку мебели для нужд ГБУК г. Москвы «ЦБС САО», Библиотека № 25 им. Вс. Иванова (Закупка № 0373200138221000724) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/65698/21 от 26.10.2021.

В результате рассмотрения жалобы, Комиссия Управления установила следующее.

На основании п.1,2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия

таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

1. В составе жалобы Заявитель указывает на установление требований к товарам с использованием словосочетаний, не описанных в Инструкции, так например, по п. Шкаф хозяйственный металлический: «Высота полки: **Больше или равно 2250 мм**».

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что установленное Заказчиком требование напрямую указывают какое именно конкретное значение необходимо указать участникам закупки, а именно: представить значение либо более 2250 мм, либо равное 2250 мм. При этом в случае каких-либо неясностей в чтении установленных требований участники закупки, в том числе Заявитель, вправе обратиться к Заказчику с запросом на разъяснение положений аукционной документации, вместе с тем как установлено Комиссией Управления Заявитель не обращался с подобным запросом.

При этом в силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих что установленные требования препятствуют оформлению и подаче заявки на участие в аукционе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для

признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. Согласно доводам жалобы Заказчиком установлены противоречивые требования, вводящие участников закупки в заблуждение.

Так, Заявитель указывает, что, например, по п. «Шкаф деревянный для документов» установлены требования «Высота ножек/опор:  $\geq 95 \leq 110$  мм»; «Требования к товару: Наличие ножек/регулируемых по высоте опор; Наличие ручек; Наличие подпятников; Наличие регулируемых по высоте полок; Наличие замка; Наличие независимых отделений».

Согласно доводам жалобы величина регулировки представляет собой диапазонное значение, в то время как символы « $\geq$ » и « $\leq$ » указывают на необходимость указания конкретного значения.

Также по позиции п. «Шкаф хозяйственный металлический» установлены требования «Глубина:  $\geq 600$  мм»; «Глубина полки:  $\geq 600$  мм», при этом Заявитель считает, что шкаф по своей конструкции является закрытым с задней стороны стенкой, глубина шкафа обязательно должна быть больше глубины полки, вместе с тем требования сформированы таким образом, что допускают представление равных значений как глубины шкафа, так и глубины полки, что будет указывать на несуществующий товар.

Комиссия Управления отмечает, что исходя из требований инструкции участники закупки представляют конкретные значения из установленного Заказчиком диапазона.

Кроме того исходя из положений ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик наделен правом устанавливать максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Реализуя свою потребность, Заказчик установил минимальные значения глубины шкафа хозяйственного металлического и глубины полки шкафа хозяйственного металлического, что не противоречит ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. При этом, предполагается, что участники закупки предлагают товары с реально существующими значениями, что априори не допускает предоставление противоречивых сведений о предлагаемых товарах.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данных доводов жалобы.

3. Заявитель также указывает, что в составе аукционной документации имеется два разных документа, содержащих требования к товарам, при этом п. 18.1 информационной карты не содержит указание на необходимость представления конкретных значений поставляемых товаров в соответствии с Приложением №1 и Приложением №3 к Техническому заданию.

Требования к одному и тому же товару указаны в обоих вышеуказанных приложениях, что затрудняет формирование заявки, поскольку при подготовке заявки участник закупки должен сопоставлять требования разных приложений друг с другом. Одновременно с этим указанные приложения содержат различные наименования товаров, что не позволяет соотнести установленные требования с

конкретным товаром.

Комиссия Управления отмечает, что в составе аукционной документации Заказчиком размещены Приложение №1, по которому с учетом размещенной в составе документации Инструкции участники закупки представляют конкретные значения поставляемых товаров, Приложение №3, в котором Заказчиком отображены требования, на которые участники закупки выражают исключительно согласие.

При этом Комиссия Управления отмечает, что все указанные в техническом задании товары отмечены в расчете начальной (максимальной) цены контракта, при этом требования к этим товарам содержатся в техническом задании.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

4. Согласно доводам жалобы Заказчиком установлены противоречивые, избыточные требования, вводящие участников закупки в заблуждение.

Так, Заявитель указывает, что, например, по товару п. «Стеллаж архивный, каркас из древесины (древесных материалов)» установлены требования:

«Вид сопутствующих услуг: Сборка поставляемого товара в помещениях заказчика; Расстановка поставляемого товара в помещениях заказчика; Погрузочно-разгрузочные работы, включая подъем поставляемого товара на этаж; Согласование плана расстановки поставляемого товара в помещениях заказчика; Согласование эскиза поставляемого товара».

Так исходя из положений Инструкции в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных символом «точка с запятой».

В тоже время исходя из положения п. 2.18 Технического задания «Поставщиком в соответствии с пунктом 2.17 настоящего Технического задания оказываются следующие виды сопутствующих услуг, не подразумевающие выбор:

*согласование эскиза поставляемого Товара;*

*согласование плана расстановки поставляемого Товара в помещениях Заказчика;*

*погрузочно-разгрузочные работы, включая подъем поставляемого Товара на этаж;*

*сборка поставляемого Товара в помещениях Заказчика;*

*расстановка поставляемого Товара в помещениях Заказчика».*

Также согласно доводам жалобы по п. «Шкаф деревянный для документов» установлены требования «Расстояние между полками: Больше или равно 360 мм»; «Высота полки: Больше или равно 360 мм»; «Шаг размещения полок по высоте: Больше или равно 360 мм», однако высота полки, расстояние между полками, шаг размещения полок по высоте по сути дублируют друг друга, поскольку из того, какой у шкафа возможен диапазон регулировки шага полок следует и то, какой будет диапазон возможного расстояния между полками.

При этом аукционная документация допускает предоставление трех различных значений по данным параметрам.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика затруднился

пояснить, в чем отличие данных параметров.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанных доводов жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации, что свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно доводам жалобы Заказчиком сформировано неправомерное описание объекта закупки с использованием дополнительных характеристик, не предусмотренных КТРУ.

На основании п. 14 ч. 3 ст. 4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

При формировании технического задания заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

На основании п.14 ч.3 ст.4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее — постановление № 145) утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила использования КТРУ).

Согласно пп. «б» п.2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в план- график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

На основании п.4 Правил использования КТРУ Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «и» п.10 Правил формирования КТРУ.

В соответствии с пп. «г» п.10 Правил использования КТРУ в позицию каталога

включается информация, содержащая описание товара, работы, услуги, если такое описание сформировано в соответствии с п.13 Правил формирования КТРУ.

В силу п.5 Правил использования КТРУ Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В соответствии с п.6 Правил использования КТРУ в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Так, Заказчиком, например, при описании товара п. «Стол для переговоров», относящегося к коду КТРУ 31.01.12.110-00000003 установлены характеристики не включенные в данную позицию, так например:

«В составе набора мебели: Нет»;

«Требования к комплектующим элементам (крепежная фурнитура): Многокомпонентная конусная стяжка – в наличии»;

«Вид поставки: В разобранном виде»;

Комиссией Управления установлено, что в качестве обоснования установления дополнительных характеристик Заказчиком использовано следующее, единое для данных характеристик обоснование: «Включение характеристик применено в связи с необходимостью поставки данного вида мебели, применено в связи с отсутствием в КТРУ».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что включение в Техническое задание дополнительных характеристик поставляемых товаров должно быть основано не на желании Заказчика, а на реальной потребности Заказчика в данных характеристиках с указанием конкретных причин установления тех или иных характеристик.

При этом очевидно, что аукционная документация не содержит надлежащее обоснование использования дополнительных характеристик закупаемых товаров предусмотренное п. 6 Правил использования КТРУ, а лишь констатирует факт наличия необходимости таких характеристик, без обоснования такой необходимости.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 23, п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, поскольку Заказчиком в аукционной документации использованы функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товаров без надлежащего обоснования установления таких характеристик, что указывает на наличие признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2021 2021-74403

№0373200138221000724-1-1 на участие в аукционе подано 3 заявки, признанные аукционной комиссией Заказчика соответствующими требованиям аукционной документации, что свидетельствует об отсутствии ограничения для участия в закупке и наличии возможности формирования предложения.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» на действия ГБУК Г. МОСКВЫ «ЦБС САО» обоснованной в части установления неправомерных требований к товарам, а также ненадлежащего обоснования дополнительных характеристик товаров, не предусмотренных КТРУ.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.6 ст.23, п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на ход осуществления закупки.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Л.Н. Харченко

Члены Комиссии

А.З. Касимова

А.А. Кутейников

Исп. Кутейников А.А.  
тел.8(495)784-75-05