

ГБУ НПЦ МСР им. Л.И. Швецовой

ул. Лодочная, д. 25, корп. 2, г. Москва,
125362

Департамент города Москвы
по конкурентной политике

ул. Макаренко, д. 4, стр. 1, г. Москва,
105062

ООО ЧОО «Охрана 24»

ул. Б. Грузинская, д. 60, стр. 1, оф. 5,
г. Москва, 123056

РЕШЕНИЕ

по делу №077/06/106-19315/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

08.11.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Заместителя председателя Комиссии – главного государственного инспектора
отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок
Н.С. Лушниковой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок
А.С. Леонтьевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-
связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении
изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в
городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГБУ НПЦ МСР им. Л.И. Швецовой: Леонтьевой И.В. (доверенность от
18.11.2021 №43),

Департамента города Москвы по конкурентной политике: Гильмановой Д.Ф.
(доверенность № 77-13-13/21-27 от 25.08.2021), Арзуманян А.А. (доверенность
№77-13-13/21-31 от 07.09.2021),

в отсутствие представителей ООО ЧОО «Охрана 24», о времени и порядке
заседания Комиссии уведомленных письмом Московского УФАС России от
27.10.2021 ЕИ/65962/21,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Охрана 24» (далее — Заявитель) на действия
ГБУ НПЦ МСР им. Л.И. Швецовой (далее — Заказчик) при проведении открытого
конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на



оказание услуг по охране объектов (Закупка № 0173200001421001476) (далее – конкурс, конкурс в электронной форме) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее — Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России № ЕИ/65962/21 от 27.10.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует установление порядка оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в нарушение требований законодательства о контрактной системе.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины

значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила).

Согласно п.3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п.10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п.27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) и 27 (4) Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с п.11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Согласно положениям конкурсной документации по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки установлен следующий порядок оценки:

«Коэффициент значимости (КЗ) = 1.

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, *без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника* (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг охраны объектов и (или) имущества, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» приведена в Приложении к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе при предоставлении копий контрактов (договоров) в соответствии с порядком оценки либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru, в случае

предоставления сведений об опыте по форме «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} * 100 * (\text{К}_i / \text{К max}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К max - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки».

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в конкурсной документации установлено неправомерное требование о подтверждении опыта участника закупки по успешному выполнению работ исключительно контрактами, в отношении которых к участнику закупки не применялись неустойки (штрафы, пени).

Согласно ч.3 ст.24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший *лучшие условия исполнения контракта*.

В силу подпункта «б» пункта 27 Правил показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является в частности показатель «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Исходя из самого наименования показателя следует, что для того, чтобы опыт оценивался как соответствующий, должны соблюдаться три условия:

- работы должны быть сопоставимого характера;
- работы должны быть сопоставимого объема;
- работы должны быть успешно выполнены.

Одновременно с этим Закон о контрактной системе и нормативно-правовые акты субъекта Российской Федерации не регламентируют установление в конкурсной документации тех или иных показателей, а также необходимую информацию, раскрывающую содержание нестоимостных критериев.

Кроме того, в самих Правилах и в Законе о контрактной системе отсутствуют определения «сопоставимого характера», «сопоставимого объема», «успешного выполнения». Понимание всех этих терминов должны устанавливаться в конкурсной документации.

Таким образом, прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит заказчику. Главным правилом в таком случае выступает условие об

отсутствии противоречий основным нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующих оценку заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (данный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2019 г. по делу № А40-102856/18; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2019 № Ф05-5722/2019 по делу № А40-162400/18-33-1944; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2018 № Ф05-14635/2018 по делу № А40-8295/18).

Кроме того согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 19.10.2015г. №АЦ/57532/15, в случае установления в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе, указывает единицу измерения объема.

Таким образом, с учетом опыта приемки услуг подобного рода, Заказчиком установлены положения порядка оценки, наиболее подходящие, по мнению Заказчика, критерию успешности опыта участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема.

В силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системы нормы обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, в составе жалобы отсутствуют сведения о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе, а также каких-либо иных нормативно-правовых актов, ввиду чего такая информация была уточнена Комиссией Управления у представителя Заявителя на заседании.

Комиссия Управления дополнительно отмечает, что целью проведения конкурса является выявление победителя в лице участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

Например, в случае отсутствия в порядке оценки условия о том, что представляемые участниками контракты должны быть исполнены без применения к таким участникам штрафов/пеней/неустоек, при рассмотрении заявок участник закупки, предоставивший 10 контрактов без применения к нему неустоек/штрафов/пеней, находится в равных условиях с участником, предложившим также 10 контрактов на сопоставимую сумму, но имеющим по всем представленным контрактам начисленные неустойки/штрафы/пени. При указанных обстоятельствах, очевидно, не представляется возможным говорить о том, что порядок оценки направлен на выявление лучших условий исполнения контракта и, как следствие, не отвечает общему определению понятия «оценка», заложенному в общих определениях Правил (п.3 Правил) и принципу проведения конкурса.

Доводы Заявителя об ограничении количества участников закупки установленным Заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу.

При таких данных, в отсутствие какого-либо обоснования неправомерности действий Заказчика по утверждению спорного порядка оценки, иное видение Заявителем методики оценки не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 №11017/10 по

делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, поскольку Заказчик наделен правом самостоятельно раскрыть определение критерия успешности выполненных работ для надлежащего описания порядка оценки с целью выявления лучших условий исполнения контракта, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим нормы действующего законодательства при раскрытии в порядке оценки критерия «успешного выполнения работ».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Охрана 24» на действия ГБУ НПЦ МСР им. Л.И. Швецовой необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России от 27.10.2021 ЕИ/65962/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместителя председатель Комиссии

Члены Комиссии:

К.А. Сомов

Н.С. Лушникова

А.С. Леонтьева

Исп. Леонтьева А.С.