РЕШЕНИЕ

по жалобе № 896-14428-21/4

Резолютивная часть оглашена

22.10.2021 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Административным регламентом по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14, жалобу ИП Романова Е.С. на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: " Выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов городского округа Жигулевске (ул. Никитина 5, ул. Пушкина, д.16а,18, ул. Радиозаводская д.6.8)" (извещение № 0142300006221000101, начальная (максимальная) цена контракта - 8 837 342,05 руб.),

в присутствии представителя от Заказчика- от Уполномоченного органа- не явились, предоставили ходатайство, от Заявителя не явились,

УСТАНОВИЛА:

# В Самарское УФАС России поступила жалоба ИП Романова Е.С. на положения аукционной документации при проведении аукциона в электронной форме.

Согласно доводам жалобы Заказчиком установлена ненадлежащая Инструкция по заполнению первой части заявки, которая не содержит необходимых сведений для составления заявок потенциальными участниками закупок, что создает условия для ограничения конкуренции.

Заявитель просил признать жалобу обоснованной, выдать предписание, обязательное для исполнения, в том числе о внесении изменений в Аукционную документацию.

Заказчик представил письменные возражения, где просил отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив материалы жалобы, письменные возражения на жалобу, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников, проведя в соответствии с ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в сфере закупок в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В своей жалобе Заявитель утверждает, что Заказчик допустил нарушения при составлении инструкции по заполнению заявки.

Из пояснений Заказчика следует, что все показатели, перечисленные через знак «/» должны быть указаны в заявке; из показателей, перечисленных через знак «\» должно быть выбрано одно значение; все показатели, перечисленные через знак «<», предлог «до», «менее», «меньше» должны быть меньше, установленных в перечне; все показатели, перечисленные через знак «>», предлог «от», «более», «больше» должны быть больше, установленных в перечне; все показатели, ограниченные одновременно предлогом «от» и предлогом «до» должны быть указаны в диапазонном виде, включая крайние значения; знак «≤», предлог « не более», «не больше», означает, что значение, должно быть меньше значения установленного документацией об аукционе, включая крайнее значение; если установлено требование «Перекладины не должны быть изготовлены из профильной трубы сечением больше 25х25х1,5мм», то необходимо предоставить сечение трубы меньшее или равное установленному в перечне; если установлено требование «Крышка не должна быть выполнена из влагостойкой фанеры толщиной более 24 мм», то необходимо предоставить толщину фанеры меньше или равную установленной в перечне; если установлено требование «Заполнение полотна ограждения должно быть выполнено из металлического круга или арматурной стали толщиной не менее 6 мм», то необходимо выбрать что-то одно; используемый знак «≥», предлог «не менее», «не меньше», означает, что значение предлагаемое участником должно быть больше значения установленного документацией, включая крайнее значение; используемый знак «-», означает, что Заказчику требуется конкретный показатель, крайние значения не включаются.

В инструкции отсутствуют требования о соответствии конкретному ГОСТ конструктивных элементов изделия. В п. 5,11 перечня, Участнику было необходимо продекларировать соответствие конструктивного элемента ГОСТ 17379-2001; в п. 7, 33, 34, 38, 39, Участнику было необходимо только продекларировать соответствие конструктивного элемента ГОСТ 52299-2013. Значения показателей, определяемые по результатам испытаний, а также химический состав могут быть не конкретизированы и указаны в диапазоне в соответствии с требованиями ГОСТ.

Исходя из пояснений Заказчика, работы будут проводиться на трех разных площадках, соответственно для каждой из площадок был разработан сметный расчет и требования к оборудованию.

В адрес Заказчика поступали запросы о разъяснении документации, в ЕИС были размещены своевременные и надлежащие пояснения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что инструкция содержит четкое описание значений, не содержит двояких толкований и приходит к выводу, что действия Заказчика не нарушают интересы участников закупки и не приводят к ограничению доступа к участию в таком аукционе. Следовательно, описание технических и качественных характеристик используемых материалов составлено объективно, и размещенная аукционная документация позволила участникам сформировать и подать заявки на участие. Довод признан необоснованным.

Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации закупки требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Романова Е.С. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии