

ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого
ДЗМ»

ул. Вучетича, д. 21, г. Москва, 127206

ИП Мойкина В.А.

пр. Богатырский, д. 52, к. 1, кв. 336,
г. Санкт-Петербург, 197082

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-18806/2021 о нарушении Законодательства о контрактной системе

22.10.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителя ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ»: С.М. Крупейченко (по дов. №2/1-12 от 14.01.2021),

в отсутствие представителей ИП Мойкина В.А., о времени и порядке заседания Комиссии уведомлены письмом Московского УФАС России исх. №ЕИ/63931/21 от 19.10.2021,

рассмотрев жалобу ИП Мойкина В.А. (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку тонометров для нужд ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ»



(Закупка № 0373200002621000370) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске Заявителю к участию в вышеуказанном аукционе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/63931/21 от 19.10.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев имеющиеся документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 14.10.2021 №0373200002621000370-1 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 6) признана не соответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Заявка участника не соответствует требованию аукционной документации, а именно: в п.2.2 ТЗ Заказчиком было установлено требование: манжета (одна из перечисленных типов: H, D, P, S, B, SL), т.е. УРЗ в своей заявке должен был указать конкретное значение манжеты, но заявка Участника по данному параметру содержит следующие параметры: манжета (одна из перечисленных типов: H, D, P, S, B, SL) - наличие. На основании вышеизложенного, Участник не допускается до участия в аукционе».

Согласно п.1, 2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, составу

заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в частности по п. 2.2 «манжета (одна из перечисленных типов: H, D, P, S, B, SL): наличие».

Согласно Инструкции по предоставлению сведений в составе заявки (далее - Инструкция): «Символ «,» (запятая) следует читать как «и»».

Согласно ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч.3.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг;

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. «б» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В силу ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссией Управления установлено, что в составе первой части заявки участник закупки выразил согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также представил сведения о товарах, необходимых к поставке, в частности по п.2.2 «манжета (одна из перечисленных типов: H, D, P, S, B, SL): наличие», что не противоречит требованиям аукционной документации, в том числе инструкции.

Согласно ч.2 ст.106 лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На Заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя отклонена аукционной комиссией Заказчика правомерно, поскольку в своей заявке участник закупки должен был указать конкретное значение типа манжеты, а не все перечисленные типы.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что Инструкция содержит правила применения символа «», согласно которому участник закупки должен представить все значения, перечисленные через данный символ. Кроме того, в отношении указанного значения Заказчиком установлен параметр «наличие», что с учетом совокупности положений инструкции указывает на необходимость соответствия предложения участнику установленному Заказчиком требованию о наличии всех типов манжет.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления отмечает, что в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же любых равновесных противоречий, возникающих при работе с аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствие с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, нарушают положения ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава

административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом и Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Мойкина В.А. на действия аукционной комиссии ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Члены Комиссии

А.З. Касимова

А.А. Матюшенко

Исп. Касимова А.З. тел. 8 495-784-75-05 (доб.077-186)