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**РЕШЕНИЕ**

по делам № 50/06/41729эп/21- № 50/06/41968эп/21 о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 25.10.2021 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «КРУГ ПЛЮС» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального казенного учреждения Пушкинского городского округа Московской области «Тендерный комитет» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя)
путем проведения ЭТП НЭП (далее – Оператор электронной площадки)
конкурсов с ограниченным участием в электронной форме на оказание
услуг по организации питания (извещение № 0348300380721000547,
№ 0348300380721000550, № 0348300380721000551, № 0348300380721000552,
№ 0348300380721000553, № 0348300380721000554, № 0348300380721000555,
№ 0348300380721000556, № 0348300380721000557, № 0348300380721000561,
№ 0348300380721000563, № 0348300380721000566, № 0348300380721000570,
№ 0348300380721000571, № 0348300380721000573 на официальном сайте
Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурсы) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалоб заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия денным приказом ФАС России от 19.11.2014
№ 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступили жалобы Заявителя на действия Заказчиков при проведении Оператором электронной площадки Конкурсов.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчиков в части установления Конкурсных документаций ненадлежащим образом.

В соответствии с извещением № 0348300380721000547 о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Конкурса размещено на Официальном сайте – 28.09.2021;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 8 963 784,00 руб.;
3. дата окончания подачи заявок – 20.10.2021.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «Квалификация участников закупки»).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

1) По мнению Заявителя, Заказчиком в Критериях оценки заявок ненадлежащим образом установлен порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» в части установления предельного необходимого значения.

В Критериях оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлено, в том числе следующее:

«Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (Rki), определяется:

а) в случае если Кmax < Кпред, - по формуле:

Rki i = КЗ x 100 x (Кi / Кmax);

б) в случае если , - по формуле:

Rki = КЗ x 100 x (Кi / Кпред);

при этом Rkimax = КЗ x 100,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется
один показатель, КЗ = 1;

Кi - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Кmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Кпред - предельно необходимое заказчику значение характеристик – суммарная стоимость исполненных обязательств 1 000 000 000 руб.

Rkimax - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком».

Изучив Конкурсную документацию, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Критериях оценки предельного необходимого значения не ограничивают участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

Аналогичным образом, действия Заказчиков в части установления предельного необходимого значения не противоречат положениям
Закона о контрактной системе по закупкам: № 0348300380721000550,
№ 0348300380721000551, № 0348300380721000552, № 0348300380721000553,
№ 0348300380721000554, № 0348300380721000555, № 0348300380721000556,
№ 0348300380721000557, № 0348300380721000561, № 0348300380721000563,
№ 0348300380721000566, № 0348300380721000570, № 0348300380721000571,
№ 0348300380721000573

2) По мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке
товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера
и объема» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки».

Заказчиком в Критериях оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлено следующее:

«Комиссией будет оцениваться суммарный объём оказанных услуг, исчисляемых в рублях по успешно исполненным контрактам (договорам) сопоставимого характера и объема, заключенных и успешно исполненных участником закупки по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Под успешно исполненным контрактом (договором) понимается контракт (договор), исполнение обязательств исполнителя, по которому завершено в период с 01.01.2017 г. по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Под контрактом (договором) сопоставимого характера понимается контракт (договор) на оказание услуг по организации питания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организациях, организациях социального обслуживания, организациях отдыха детей и их оздоровления».

Изучив Закупочную документацию, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления указанных положений Критериев оценки не ограничивают участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

Аналогичным образом, действия Заказчиков в части установления указанных положений Критериев оценки не противоречат положениям Закона о контрактной системе по закупкам: № 0348300380721000550, № 0348300380721000551,
№ 0348300380721000552, № 0348300380721000553, № 0348300380721000554,
№ 0348300380721000555, № 0348300380721000556, № 0348300380721000557,
№ 0348300380721000561, № 0348300380721000563, № 0348300380721000566,
№ 0348300380721000570, № 0348300380721000571, № 0348300380721000573

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2,
частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

* + - 1. Признать жалобы ООО «КРУГ ПЛЮС» необоснованными.
			2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.