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**РЕШЕНИЕ**

по делу № 50/06/42138эп/21 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 27.10.2021 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд   
(далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Кет» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Управления образования Администрации Одинцовского городского округа Московской области (далее – Заказчик), Муниципального казенного учреждения «Центр муниципальных закупок» Одинцовского городского округа Московской области» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на закупку в 2021 году на приобретение мебели для нужд детского сада, расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Одинцово, Можайское шоссе, д. 96 (Лот 2) (извещение № 0848300045421000652 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика   
при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившего положения Конкурсной документации в противоречие нормам Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией   
о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика   
(подрядчика, исполнителя):

1) начальная (максимальная) цена контракта – 4 056 347,02 руб.;

2) дата окончания подачи заявок – 21.10.2021.

1. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлены требования к техническим характеристикам товаров, а также положения Инструкции по заполнению заявки на участие в Конкурсе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

1) Заказчиком в Форме 2 к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к характеристикам товаров, в том числе:

- для товара «Банкетка» по показателю «Декоративные швы» установлено значение «[наличие]»;

- для товара «Кухонный гарнитур тип 1» по показателю «Материал кромки» установлено значение «[ПВХ]»;

- для товара «Игровые модули тип 1» по показателю «Материал внешнего чехла модулей» установлено значение «[мебельный хлопок]»;

- для товара «Тумба металлическая тип 1» по показателю «Установка» установлено значение «[напольная]»;

- для товара «Тумба металлическая тип 1» по показателю «Борт» установлено значение «наличие или отсутсвует»; по показателю «Комплектация» установлено значение «4 сифона, не менее 4 пробки, 1 или 2 корзины»;

В инструкции по заполнению формы 2 требований Заказчика к характеристикам объекта закупки установлено:

«В случае указания требуемого значения с использованием символа "[ ]" вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться.

В случае если значения или диапазоны значений показателя указаны с использованием символа "точка с запятой", союза "или", участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ».

Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика по установлению вышеуказанных требований для товаров не ограничивают количество участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) Заказчиком в Форме 2 к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к характеристикам товаров, в том числе:

- для товара «Кухонный гарнитур тип 1» по показателю «Материал задней стенки модулей» установлено значение «ЛДСП; ХДФ»; по показателю «Толщина МДФ» установлено значение «не менее 18»; по показателю «Толщина ХДФ» установлено значение «от 3».

В инструкции по заполнению формы 2 требований Заказчика к характеристикам объекта закупки установлено:

«В случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым показателям каких-либо из закупаемых товаров или применяемых товаров при выполнении работ, оказании услуг, то по данным показателям в графе "Значение, предлагаемое участником", допускается предоставлять конкретные значения либо ставить прочерк "-", либо указывать "не нормируется", либо указать "отсутствует".».

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что с учётом положений инструкции по заполнению заявки установление требований к характеристикам товаров подобным образом вводит участников закупки в заблуждение и противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя являются обоснованными.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3) В Форме 2 к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к техническим характеристикам товаров, например, такие показатели как: «Долговечность изделия не менее 6000 циклов нагружения».

Комиссия приходит к выводу, что требования к содержанию заявки, инструкция, содержащаяся в Конкурсной документации, устанавливают требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Конкурсе помимо конкретных показателей товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели компонентного состава, сведения о химическом составе таких товаров, а также необходимо предоставить сведения о результатах испытаний таких товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар для представления подробных сведений о компонентном составе, результате испытаний, а также результатов использования таких товаров.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4) В Форме 2 к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к техническим характеристикам товаров, например, такие показатели как: «Максимальная нагрузка на модуль до 80 кг», «Максимальная нагрузка до 30 кг».

Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика по установлению вышеуказанных требований для товаров не ограничивают количество участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

5) Заказчиком в Форме 2 к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к характеристикам товаров, в том числе:

- для товара «Стеллаж металлический тип 3» по показателю «Тип полок» установлено значение «решетчатая для > 32 тарелок - не менее 4 шт, полка перфорированная для не менее 50 стаканов - 1 шт».

При этом, в инструкции по заполнению заявки отсутствует правило представления значений с одновременным указанием символов «-», «>», «запятая», слов «не менее», что не позволяет участникам закупки заполнить заявку на участие в Конкурсе надлежащим образом.

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что с учётом положений инструкции по заполнению заявки установление требований к характеристикам товаров подобным образом вводит участников закупки в заблуждение и противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Аналогичным образом, Заказчиком допущены нарушения при установлении ненадлежащим образом иных характеристик товаров.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6) В инструкции по заполнению формы 2 требований Заказчика к характеристикам объекта закупки установлено:

«Участник указывает наименование страны происхождения независимо от установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ».

При этом, Заказчиком выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по установлению вышеуказанных положений инструкции подобным образом вводят участников закупки в заблуждение и противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлены сроки поставки товара.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно Техническому заданию Конкурсной документации срок поставки товара установлен с даты заключения Контракта в течение 5 (пяти) календарных дней.

В Приложении № 2 к проекту контракта установлено, в том числе следующее:

«Срок начала исполнения обязательства, не позднее: 0 раб. дн. от даты заключения контракта;

Срок окончания исполнения обязательства, не позднее: 5 дн. от даты заключения контракта».

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления срока поставки товара не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, в связи с чем довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Форме 2 к техническому заданию Конкурсной документации установлены характеристики товаров не в соответствии с Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ).

Согласно части 5 статьи 23 Закона о контрактной системе формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила) заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "и" пункта 10 Правил с указанной в ней даты начала обязательного применения.

Согласно пункту 5 Правил использования каталога Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Согласно пункту 6 Правил в случае предоставления иной и дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога)

Согласно извещению о проведении Конкурса объектом закупки является закупка в 2021 году на приобретение мебели для нужд детского сада, расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Одинцово, Можайское шоссе, д. 96 (Лот 2).

Конкурсной документацией установлены требования, в том числе к техническим характеристикам товаров «Банкетка», «Шкаф металлический тип 3», «Шкаф металлический тип 5» и другие, которые предусмотрены позициями КТРУ.

По мнению Заявителя, товару «Вешало тип 3» соответствует позиция КТРУ 31.09.11.120-00000005; товарам «Шкаф металлический тип 1», «Шкаф металлический тип 3», «Шкаф металлический тип 5» соответствует позиция КТРУ 31.01.11.121-00000004; товару «Полка металлическая тип 1» соответствует позиция КТРУ 31.09.11.130-00000002.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в Конкурсной документации установлены требования к характеристикам товара, не предусмотренные соответствующими позициями КТРУ, а также не размещено обоснование необходимости использования дополнительных характеристик, что противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1   
статьи 54.3 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно не установлены требования к техническим характеристикам товаров.

Заказчиком в Техническом задании Конкурсной документации установлена Спецификация поставляемого товара, а именно:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование** | **Ед. изм.** | **Кол-во** |
| 1 | Банкетка | шт. | 20 |
| 2 | Кухонный гарнитур тип 1 | шт. | 1 |
| 3 | Игровые модули тип 1 | компл. | 2 |
| 4 | Тумба металлическая тип 1 | шт. | 1 |
| 5 | Ларь тип 1 | шт. | 1 |
| 6 | Шкаф металлический тип 1 | шт. | 7 |
| 7 | Кухонный гарнитур тип 2 | шт. | 1 |
| 8 | Вешало тип 3 | шт. | 2 |
| 9 | Полка металлическая тип 1 | шт. | 1 |
| 10 | Кухонный гарнитур тип 3 | шт. | 1 |
| 11 | Игровые модули тип 2 | компл. | 3 |
| 12 | Стеллаж металлический тип 2 | шт. | 2 |
| 13 | Ларь тип 2 | шт. | 1 |
| 14 | Полка металлическая тип 2 | шт. | 2 |
| 15 | Кухонный гарнитур тип 4 | шт. | 1 |
| 16 | Стол металлический тип 3 | шт. | 4 |
| 17 | Кушетка с матрасом тип 1 | шт. | 20 |
| 18 | Шкаф металлический тип 3 | шт. | 7 |
| 19 | Полка металлическая тип 3 | шт. | 1 |
| 20 | Кушетка с матрасом тип 2 | шт. | 122 |
| 21 | Стол металлический тип 4 | шт. | 4 |
| 22 | Стол-передвижной металлический тип 1 | шт. | 1 |
| 23 | Стеллаж металлический тип 3 | шт. | 1 |
| 24 | Стеллаж металлический тип 4 | шт. | 2 |
| 25 | Стол металлический тип 5 | шт. | 1 |
| 26 | Стол-передвижной металлический тип 2 | шт. | 1 |
| 27 | Шкаф металлический тип 5 | шт. | 1 |
| 28 | Тумба металлическая тип 2 | шт. | 3 |
| 29 | Кухонный гарнитур тип 5 | шт. | 1 |
| 30 | Тумба металлическая тип 3 | шт. | 5 |
| 31 | Шкаф металлический тип 6 | шт. | 1 |
| 32 | Стол-передвижной металлический тип 3 | шт. | 1 |
| 33 | Тумба металлическая тип 4 | шт. | 2 |
| 34 | Шкаф металлический тип 8 | шт. | 1 |
| 35 | Банкетка тип 2 | шт. | 3 |
| 36 | Полка металлическая тип 4 | шт. | 2 |
| 37 | Шкаф металлический тип 9 | шт. | 1 |

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены требования к «Банкетка тип 2», «Вешало тип 3», «Стеллаж металлический тип 2», «Стол металлический тип 3», «Шкаф металлический тип 9», но при этом нет требований к «Банкетка тип 1», «Вешало тип 2», «Стеллаж металлический тип 1», «Стол металлический тип 1», «Шкаф металлический тип 2», «Шкаф металлический тип 4», «Шкаф металлический тип 7», что вводит участников закупки в заблуждение.

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что указанные действия Заказчика не ограничивают участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

5. Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 27 Правил установлено, что Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В Критериях оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчиком установлено в том числе следующее:

«Под аналогичными товарами понимаются поставка мебели для образовательных и дошкольных учреждений.

Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контракта/договора в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте/договоре, выполненные в срок».

Согласно сведениям, размещенным на Официальном сайте объектом закупки является «Закупка в 2021 году на приобретение мебели для нужд детского сада, расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Одинцово, Можайское шоссе, д. 96 (Лот 2)».

Комиссия приходит к выводу, что установленное Заказчиком требование о предоставлении к оценки контрактов (договоров) на поставку мебели для образовательных и дошкольных учреждений, исключает возможность предоставления контрактов (договоров) на поставку мебели для иных учреждений, что ограничивает количество участников закупки и противоречит положениям Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссия приходит к выводу, что требование о выполненных в срок работах не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку нарушение сроков в рамках исполнения контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки соответствующего опыта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Кет» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушения пунктов 1, 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, Уполномоченному учреждению, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, так как выдано ранее по делу от 22.10.2021 № 50/06/41474эп/21.
4. Передать материалы дела от 27.10.2021 № 50/06/42138эп/21   
   по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел   
   об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде   
в течение трех месяцев в установленном законом порядке.