



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

29.10.2021 № 26973/03

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью
«Морской ординар»
(далее – Заявитель)
ул. Ропшинская, д.4, лит.А,
пом.5Н,6Н, г. Санкт-Петербург
197198
Email: morskojput@gmail.com
ИНН: 7813648714

Муниципальное бюджетное
учреждение здравоохранения
«Клинико-диагностический центр
«Здоровье»
(далее – Заказчик)
пер. Доломановский, д.70/3,
г. Ростов-на-Дону
344011
Email: trade@center-zdorovie.ru
Телефон: (863) 267-54-13

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112, г. Ростов-на-Дону
344050
Email: ufas@donland.ru

Акционерное общество
«Сбербанк-АСТ»
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ
по результатам рассмотрения дела
№061/06/64-1765/2021

27.10.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/64-1765/2021 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении аукциона в электронной форме №0358300132521000287 «Поставка расходных
материалов для РХМДЛ» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и
муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи
(ВКС) при участии представителя Заявителя по доверенности – Мацькова В.В. (доверенность от

017975

28.21.2021 №б/н), без участия представителей Заказчика, уведомленного надлежащим образом, при участии слушателя – Андрусенко С.П.,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Морской ординар» на положения аукционной документации Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Клинико-диагностический центр «Здоровье». По мнению Заявителя, часть позиций Технического задания позволяет поставить медицинские изделия только одного производителя, а при описании трех позиций допущены технические ошибки. Также Заявитель полагает, что лот закупки сформирован в нарушение положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в возражениях (от 27.10.2021 №б/н) на жалобу:

- отрицал нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при формировании лота;

- указал, что оспариваемым позициям Технического задания соответствуют как минимум два производителя;

- признал допущенную техническую ошибку, на которую указал Заявитель;

- представил пояснения по доводу жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358300132521000287:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 21.10.2021 09:00;

- максимальное значение цены контракта составило 10 000 000,00 рублей;

- начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги составила 195 130,00 рублей.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.10.2021 размещены извещение и документация к электронному аукциону.

1. Заявитель полагает, что совокупность установленных требований к поставляемому товару, указанному в п.9,10,19,20,21,30,31 соответствует показателям товаров единственных производителей, что не позволяет поставить аналогичные товары других производителей и ограничивает конкуренцию.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из совокупного толкования п.1 ч.1 ст.64, п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Комиссия обращает внимание на следующее.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 №306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Закон не обязывает заказчиков допускать к участию в аукционе всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципам ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, направленным на целевое и экономически эффективное расходование бюджетных денежных средств, сокращения издержек заказчика и предполагающим наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании описания объекта закупки.

1.1. По мнению Заявителя, требованиям п.9,10 Технического задания соответствует исключительно проводник внутрисудистый Asahi Fielder XT-A, производства «Асахи Интек Ко., Лтд».

В возражениях на жалобу указано, что требованиям описания объекта закупки по оспариваемым позициям соответствуют следующие медицинские изделия разных производителей:

1. проводник Asahi Fielder XT-A, производства «Асахи Интек Ко., Лтд»;
2. проводник HT Intermediate производства «Эбботт Васькуляр».

Таким образом, довод Заявителя не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела.

1.2. По мнению Заявителя, требованиям п.19,20 Технического задания соответствует исключительно проводник внутрисосудистый ULTIMATEbros 3, производства «Асахи Интек Ко., Лтд».

В возражениях на жалобу указано, что требованиям описания объекта закупки по оспариваемым позициям соответствуют следующие медицинские изделия разных производителей:

1. проводник ULTIMATEbros 3, производства «Асахи Интек Ко., Лтд»;
2. проводник HT Intermediate, «Эбботт Васькуляр».

Таким образом, довод Заявителя не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела.

1.3. По мнению Заявителя, требованиям п.21 Технического задания соответствует исключительно проводник Hornet 14, производства «Бостон Сайентифик Корпорейшн».

В возражениях на жалобу указано, что требованиям описания объекта закупки по оспариваемым позициям соответствуют следующие медицинские изделия разных производителей:

1. проводник Hornet 14, производства «Бостон Сайентифик Корпорейшн»;
2. проводник Conquest Pro, производства «Асахи Интек Ко., Лтд.».

1.4. По мнению Заявителя, требованиям п.30-31 Технического задания соответствует исключительно проводник SOUH, производства «Асахи Интек Ко., Лтд».

В возражениях на жалобу указано, что требованиям описания объекта закупки по оспариваемым позициям соответствуют следующие медицинские изделия разных производителей:

1. проводник SOUH, производства «Асахи Интек Ко., Лтд»;
2. проводник HT WIGGLE, производства «Эбботт Васькуляр».

Таким образом, довод Заявителя не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Комиссия считает, что действия заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Данный вывод подтверждается судебной практикой: Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020 по делу №А32-25222/2019, Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2019 по делу №А32-17217/2019, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021 по делу №А53-2740/2021, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.02.2021 по делу №А53-37572/2020, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.09.2020 по делу №А53-13019/2020, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2020 по делу №А53-13020/2020, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2020 по делу №А53-13021/2020.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона. На участие в закупке подано три заявки, снижение в ходе торгов составило 8%, предложены товары различных производителей.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Положения законодательства о контрактной системе не обязывают заказчика формировать описание объекта закупки так, чтобы оно соответствовало всем товарам, представленным на соответствующем рынке. Положения ст.33 Закона предусматривают

требования к описанию объекта закупки, следовательно, соблюдая их и устанавливая требования к товару (работе, услуге), в наибольшей степени удовлетворяющей потребностям заказчика, последний формирует объект закупки в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Из изложенного следует, что лицо, обратившееся с жалобой в контрольный орган в сфере закупок, обязано доказать, как неправомерное включение каких-либо требований к товару в описание объекта закупки (т.е. в нарушение ст.33 Закона), так и создание незаконных препятствий ему и неопределенному кругу лиц для участия в процедуре закупки. Вместе с тем, Заказчик обязан доказать, что описание объекта закупки осуществлено на основании ст.33 Закона.

Утверждение Заявителя о том, что на Заказчика возлагается обязанность указать на наличие аналогичных товаров, соответствующих требованиям документации, не основана на положениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. При этом, Заказчиком представлены сведения, подтверждающие его позицию.

При принятии решения по рассмотренным доводам Комиссия также руководствовалась правовой позицией ФАС России, изложенной в Письме от 04.03.2021 №ПИ/16153/21.

Ввиду изложенного, Комиссия признает доводы жалобы необоснованными.

2. В жалобе указано, что в п.46,47,48 Технического задания допущена техническая ошибка – единицей измерения указан «дюйм», при этом, значение показателя, очевидно, указано в «мм».

В указанных пунктах Технического задания указано:

Диаметр, дюйм	не менее 0,35 не более 0,47	Определяет совместимость с баллонными катетерами и стентами
---------------	-----------------------------	---

Заказчик согласился с доводом жалобы, при этом указал, что выявленное нарушение не препятствовало подаче заявок. Довод жалобы признан обоснованным, Заказчик – нарушившим ч.1 ст.64 Закона.

3. Согласно доводу жалобы, Заказчиком нарушены положения Постановления Правительства РФ от 19.04.2021 №620 при формировании лота рассматриваемой закупки.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 2 ч.29 ст.34 Закона, Правительство Российской Федерации вправе определить требования к формированию лотов при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.2 ч.29 ст.34 Закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 19.04.2021 №620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

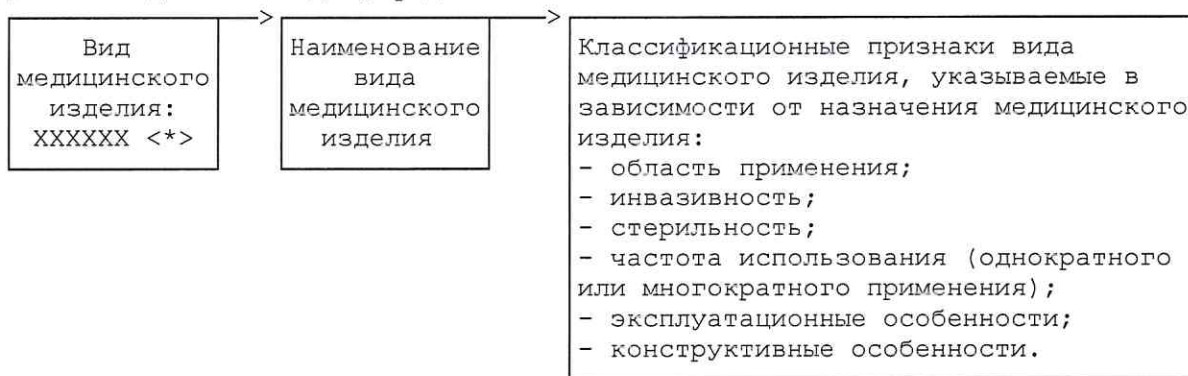
Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 19.04.2021 №620 определено, что при осуществлении закупок медицинских изделий не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия различных видов в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий по видам, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации, при условии, что значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) превышает:

600 тыс. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил менее 50 млн. рублей;

1 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей.

Приказом Минздрава России от 06.06.2012 №4н утверждена номенклатурная классификации медицинских изделий по видам (далее – Классификация). Классификация содержит числовое обозначение вида медицинского изделия – идентификационный уникальный номер записи, наименование вида медицинского изделия, описание вида медицинского изделия, содержащее соответствующие классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия.

Алгоритм формирования, применяемый для ведения номенклатурной классификации медицинских изделий по видам, представлен на схеме:



<*> Фиксируется начальное значение 100000 и для каждой последующей записи значение увеличивается на 10.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в сети Интернет (<https://roszdravnadzor.gov.ru/>), номенклатурная классификация содержит:

- числовое обозначение вида медицинского изделия – шестизначный идентификационный уникальный номер записи, представленный на сайте в первом столбце таблицы (столбец «Код»);
- наименование вида медицинского изделия (столбец «Наименование»);
- описание вида медицинского изделия (столбец «Описание»).

Из изложенного Комиссия приходит к выводу, что вид изделия обозначается шестизначным числом, следовательно, медицинские изделия, имеющие различные числовые обозначения, не могут быть предметом одного лота, при превышении Н(М)ЦК, определенной Постановлением Правительства РФ от 19.04.2021 №620.

Аналогичная позиция выражена в Письме ФАС России от 20.09.2021 №ПИ/79210/21.

Для описания объекта закупки Заказчиком применена информация, размещенная в Каталоге товаров, работ, услуг. В силу пп. «д» п.10 Правил формирования каталога, товаров, работ, услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145, в справочную информацию позиций каталога (раздел «Справочная информация» вкладки «Общая информация» позиции каталога в единой информационной системе в сфере закупок) по медицинским изделиям включается информация в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Минздрава России от 06.06.2012 N 4н. Так, в позиции каталога указываются вид медицинского изделия в числовом выражении (код), наименование вида медицинского изделия, а также классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия.

Закупаемый товар описан с использованием информации из Каталога товаров, работ, услуг – №32.50.13.110-00005072 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования». Код вида медицинского изделия – 177900 «Проводник

для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования». Таким образом, все позиции Технического задания имеют код вида 177900.

Довод Заявителя о том, что по п.9,10,42,44,45 должен был быть использован код КТРУ №32.50.50.190-00001319, поскольку данные медицинские изделия имеют код по Классификации 254580, Комиссия отклоняет в силу следующего.

Согласно возражениям Заказчика, разница между указанными кодами КТРУ (использованным Заказчиком и предложенным Заявителем) заключается в том, что выбранный при составлении Технического задания код относится одновременно к проводникам, используемым при проведении операций, как в отношении коронарных, так и периферических сосудов. Указанный же Заявителем код не обеспечивает приобретение товара, который может быть использован при обоих видах манипуляций. Исходя из описания изделия, указанного в позиции, код КТРУ №32.50.50.190-00001319 позволяет приобрести проводники для доступа только к периферическим сосудам, но не к коронарным. Таким образом, использованный Заказчиком при описании предмета закупки код КТРУ №32.50.13.110-00005072 позволяет получить универсальные проводники для ангиопластики, используемые для доступа к любым сосудам.

Из совокупности изложенного Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не допущено нарушений Постановления №620. Довод жалобы не обоснован.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99,106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морской ординар» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст.64 Закона.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены сформированных протоколов, внесении изменений в документацию с учетом требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и настоящего решения, продолжения процедуры определения поставщика.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновного должностного лица

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Т.С. Акоян

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

27.10.2021 № 26974/03

На № _____ от _____

Муниципальное бюджетное
учреждение здравоохранения
«Клинико-диагностический центр
«Здоровье»

(далее – Заказчик)
пер. Доломановский, д.70/3,
г. Ростов-на-Дону
344011
Email: trade@center-zdorovie.ru
Телефон: (863) 267-54-13

Акционерное общество
«Сбербанк-АСТ»
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: ko@sberbank-ast.ru

**ПРЕДПИСАНИЕ № 505 /03
по делу 061/06/64-1765/2021**

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27.10.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной
системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Т.С. Акопян
С.А. Иванкова
Ю.Р. Дедух

на основании решения от 27.10.2021 по делу №061/06/64-1765/2021, о нарушении
Заказчиком ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в
сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
(далее – Закон) при проведении аукциона в электронной форме №0358300132521000287
«Поставка расходных материалов для РХМДЛ» (далее – аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- Заказчику, аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки:
1. Отменить сформированные в ходе проведения закупки протоколы;
 2. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями
Закона и решения по делу №061/06/64-1765/2021 от 27.10.2021;
 3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с ч.6 ст.65 Закона.
Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного
предписания.
- Предписание должно быть исполнено в срок до 26.11.2021.

017974

Об исполнении настоящего предписания в срок **до 27.11.2021** сообщить в Ростовское УФАС России по электронной почте на адрес: to61-deduh@fas.gov.ru, с последующей досылкой почтой, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения настоящего предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Ю.Р. Дедух.

Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание на то, что приостановление заключения контракта по закупке прекращается после исполнения субъектами контроля выданного предписания.

Примечание: согласно ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии:

Т.С. Акопян

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух