

Департамент города Москвы
по конкурентной политике

ул. Макаренко, д. 4, стр. 1, г. Москва,
105062

ГБУ Социальный дом «Дегунино»

ул. Талдомская, д. 6, г. Москва, 125412

ООО ЧОО «Охрана 24»

ул. Б. Грузинская, д. 60, стр. 1 эт. 3,
пом.1, комн.1, оф. 5, г. Москва, 123056

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-19069/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

27.10.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУ Социальный дом «Дегунино»: Кузицина И.А.,

Департамента города Москвы по конкурентной политике: Богдановой Е.В.,

ООО ЧОО «Охрана 24»: Садолиной А.В.,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Охрана 24» (далее — Заявитель) на действия ГБУ Социальный дом «Дегунино» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов (Закупка № 0173200001421001435) (далее — конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения



государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 22.10.2021 № ЕИ/64902/21.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель в жалобе указывает на установление в конкурсной документации неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
 - 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
 - 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
 - 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и
- 2021-71865

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила).

Согласно п.3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с п.27 (2) Правил оценки в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Комиссией Управления установлено, что конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

«Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю –100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, **без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).**

Под услугами сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг охраны объектов и (или) имущества, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» приведена в Приложении к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе при предоставлении копий контрактов (договоров) в соответствии с порядком оценки либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru, в случае предоставления

сведений об опыте по форме «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле: $\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} * 100 * (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период».

В составе жалобы Заявитель указывает, что требование порядка оценки об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа, неустоек, пеней за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, по мнению Заявителя, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки соответствующего опыта.

Комиссия Управления отмечает, что согласно положениям порядка оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контрактов без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

В силу п.3 Правил оценка - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Таким образом, для Заказчика лучшим опытом выполнения работ является опыт без применения к участнику штрафов и пеней, как, например, по причине задержки сдачи объекта или поставки товара ненадлежащего качества, что в свою очередь свидетельствует о добросовестности исполнения работ. Одновременно с

этим добросовестность участника закупки, а следовательно и добросовестное исполнения обязательств описывается положениями ч.3 ст.37 Закона о контрактной системе где указано, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, в том числе, о контрактах, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

При этом, в случае отсутствия в порядке оценки условия о том, что представляемые участниками контракты должны быть исполнены без применения к таким участникам штрафов/пеней/неустоек, при рассмотрении заявок участник закупки, предоставивший 10 контрактов без применения к нему неустоек/штрафов/пеней, находится в равных условиях с участником, предложившим также 10 контрактов на сопоставимую сумму, но имеющим по всем представленным контрактам начисленные неустойки/штрафы/пени.

При этом в случае приемки к учету контрактов, в рамках исполнения которых к участнику применялись штрафы, такой участник ставится в равные условия с участниками, к которым такие штрафы не применялись в рамках исполненных ими контрактов, что в свою очередь уже не позволяет говорить о том, что в данном случае оценка направлена на выявление лучших условий исполнения контракта и как следствие не отвечает общему определению понятия «оценка» заложенному в общих определениях Правил (п.3 Правил).

На основании вышеизложенного, поскольку Заказчик очевидно обязан раскрыть определения «сопоставимого характера», «сопоставимого объема», «успешного выполнения» для надлежащего описания порядка оценки с целью выявления лучших условий исполнения контракта, Комиссии Управления не представляется возможным прийти к выводу о том, что раскрытие Заказчиком в порядке оценки успешного выполнения (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях) является нарушением норм действующего законодательства.

В силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако на заседании Комиссии Управления, а так же в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства, а именно, Заявителем не представлено документов и сведений однозначно свидетельствующих о том, что установленный порядок оценки является неправомерным, не позволяет выявить наилучшее предложение условий исполнения контрактов при проведении закупки, оставляет оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии Заказчика или каким-либо иным образом нарушает требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что требование порядка оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг» об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по контракту нацелено на выявление лучшего предложения исполнения контракта и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, а также с учетом пояснений представителей

Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу, что вышеуказанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Охрана 24» на действия ГБУ Социальный дом «Дегунино» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России от 22.10.2021 № ЕИ/64902/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ

Заместитель председателя Комиссии:

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:

В.А. Матвеев

А.А. Кутейников