

ОАТИ

ул. Большая Полянка, д 41, г. Москва,  
119180

ГБУ «СЦ 44»

Мира пр-т., д. 48, стр. 2, г. Москва,  
129110

ООО «Компания ТРУША»

пер. 4-й Лихачевский, д. 2, стр. 1, эт. 1,  
комн. 18, г. Москва, 125438

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу №077/06/106-19093/2021 о нарушении Законодательства о контрактной системе**

**27.10.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV., при участии представителей ООО «Компания ТРУША», ОАТИ,

рассмотрев жалобу ООО «Компания ТРУША» (далее — Заявитель) на действия ОАТИ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку светосигнального оборудования с дополнительными материалами (Закупка № 0173200001021000023) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия



(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. № ЕИ/65021/21 от 22.10.2021, Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам Заявителя в составе технического задания Заказчика установлено требование об использовании товара с указанием товарного знака без

сопровождением слов «или эквивалент», таким образом при поставке товара исполнителю контракта представляется возможным использовать исключительно световозвращающую пленку компании Minnesota Mining and Manufacturing Company, США (далее - 3М) серии 680CR.

Комиссией Управления установлено, что в составе технического задания присутствует товара с указанием товарного знака: «Пленка 3М серии 680CR\*».

\*«В соответствии с п. 1. ч. 1 ст. 33 от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в аукционной документации при описании материалов необходимых для оказания услуг, содержится указание на товарный знак, в связи с необходимостью взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Государственным заказчиком: в связи с тем, что с 01 июля 2019 года вступил в силу ГОСТ Р 50574-2019, согласно которому введены новые требования к нанесению цветографических схем, опознавательных знаков и информационных надписей на поверхность служебных транспортных средств, а также учитывая, что с 2019 года на служебный транспорт ГУ МВД России по г. Москве цветографические схемы наносились световозвращающей пленкой 3МТМ серии 823i, которая соответствует ГОСТ Р 50574-2019, использование другой пленки будет иметь другой оттенок цвета, качество и фактуру, может не иметь световозвращающих эффектов, что не позволит устранять недостатки специальной оклейки служебного транспорта путем частичной замены элементов цветографических схем, опознавательных знаков и информационных надписей, а так же для однообразия внешнего вида служебного транспорта».

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что световозвращающая пленка компании 3М серии 680CR уже использована для оклейки большей части транспорта имеющегося у Заказчика, в связи с чем закупаемая пленка должна быть визуально совместима с уже используемой, так как при использовании иной пленки, при необходимости замены части пленки на транспортном средстве Заказчик будет вынужден осуществлять переклейку транспортного средства полностью, что неизбежно потребует дополнительных расходов бюджетных средств, таким образом, в отсутствие пленки иного производителя идентичной пленке 3М серии 680CR, Заказчиком установлено требование о поставке конкретной пленки определенного производителя.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя, а также в составе жалобы Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении требуемой световозвращающей пленки на условиях аукционной документации. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров

вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Компания ТРУША» на действия ОАТИ необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России №ЕИ/65021/21 от 22.10.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

Э.З. Гугава