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|  |  | **Дело № 031/06/64-748/2021** |  |  |

**Р Е Ш Е Н И Е (исх.№ 4546/2 от 29.10.2021)**

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 21.10.2021 № 730 "О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Изумруд» (далее – Комиссия), при участии представителей: уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Белгорода, в отсутствие представителей: заказчика - МБУ «Управление Белгорблагоустройство», заявителя – ООО «Изумруд» (о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежаще), рассмотрев материалы дела № 031/06/64-748/2021 по жалобе ООО «Изумруд» на положения документации об электронном аукционе на поставку и монтаж праздничного оборудования (закупка №0126300035821000802) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО "Изумруд" на положения документации об Электронном аукционе.

Из жалобы следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В жалобе заявитель указал, что как следует из извещения о проведении Электронного аукциона предметом закупки является поставка ряда товаров, каждому из которых заказчиком присвоено значение кода ОКПД2 32.99.59.000 «Изделия различные прочие, не включенные в другие группировки», какой либо информации об иных кодах ОКПД2, в том числе касающихся выполнения монтажа поставленного оборудования извещение о закупке (равно как и иные разделы документации) не содержит.

В то же время, заказчиком в ЕИС установлено наименование закупки - «Поставка и монтаж праздничного оборудования».

По мнению заявителя, в пункте 1.1 проекта контракта заказчик абсолютно незаконно (исходя из совокупного содержания документации) налагает на потенциального поставщика обязанность на безвозмездной основе осуществить монтаж праздничного оборудования.

В свою очередь, как считает заявитель, пункт 6.1 проекта контракта обязывает потенциального поставщика на безвозмездной основе обеспечить работоспособность поставляемого оборудования не менее чем до 21.01.2022 года. Однако, для целевого использования оборудования необходимо подключение такового к источникам электроэнергии, что в свою очередь императивно (и абсолютно безосновательно) налагает на потенциального поставщика обязанность самостоятельно, за свой счёт обеспечить подачу электроэнергии. Подобные обстоятельства неизбежно влекут за собой необходимость заключения поставщиком отдельного договора с поставщиками электроэнергии либо предоставление за свой счёт автономных источников электроэнергии.

Услуги по монтажу и техническому обслуживанию поставляемых товаров документацией о настоящей закупке не предусмотрены, и при формировании цены контракта не учтены, а, следовательно, не относятся к предмету закупки. Более того, услуги по монтажу и техническому обслуживанию поставляемых товаров технологически и функционально не связаны с предметом закупки, различны по своей специфике, методам исполнения, необходимым трудовым и техническим ресурсам, выполняются различными специалистами. Оказание услуг по монтажу и техническому обслуживанию поставляемых товаров привлечение субподрядчиков на возмездной основе.

При этом, затраты, связанные с организацией оказания услуг по монтажу и техническому обслуживанию поставляемых товаров, не включены заказчиком ни в цену настоящего Контракта, ни в обоснование начальной максимальной цены контракта, в сметную документацию, вышеуказанный вид работ (услуг) также не заложен заказчиком.

Так, пунктом 6.2. проекта контракта заказчиком установлена обязанность поставщика привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% от цены контракта.

В свою очередь, пунктом 7.3.6. проекта контракта заказчиком установлено что, в случае неисполнения условия Контракта о привлечении к исполнению Контракта соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций Поставщик несет гражданско-правовую ответственность в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения, установленного Контрактом.

Действующими нормативными и нормативно-правовыми актами не предусмотрено таких понятий как «субподрядчик» и/или «соисполнитель», для случаев, когда предметом контракта является поставка товаров.

Заявитель считает, что вышеуказанные действия заказчика нарушают требования части 2 статьи 8, части 3 статьи 7, статьи 22, статьи 34, статьи 6 Закона о контрактной системе.

Уполномоченный орган – управление муниципального заказа администрации города Белгорода представил возражения на жалобу ООО «Изумруд», с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, просит признать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу ООО «Изумруд», считает жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Изумруд», возражения уполномоченного органа, заслушав доводы участвующего лица, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) 11.10.2021 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – поставка и монтаж праздничного оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта – 94 950 000, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО "Изумруд" контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Из статьи 6 Закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC937782B4DB4889BC3C527193D2CFCD1C194DX2T9O) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 22](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BD8F1299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8273E209B0937B94BE8F07CFE933X5T1O) случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

[Частью 3 статьи 22](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BD891299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе предусмотрено, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно [части 5 статьи 22](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BD871299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BB8C1299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В силу части  [6 статьи 22](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BD861299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BC8F1299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) - [11](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BC891299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что документация об Электронном аукционе содержит приложение № 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контакта». Обоснование начальной (максимальной) цены контракта определялось методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 22](consultantplus://offline/ref=E10B01BE6914EF7872CC1F1FE078F61A7A622225D8D32746215FDBA4F44ACD8261E251BC917388BD8F1299B87505748FDBD1D21E074D28ABX0T9O) Закона о контрактной системе.

Уполномоченным органом в материалы дела представлены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков, из которых следует, что их предложение по цене включает в себя, в том числе поставку праздничного оборудования и его монтаж.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта установлена заказчиком с учетом монтажа поставляемого оборудования.

Кроме того, заказчик пояснил, что действующим законодательством Российской Федерации не определен порядок установления кода ОКПД2.

Как следует из пояснений представителя уполномоченного органа, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0126300035821000802 от 22.10.2021 года на участие в Электронном аукционе было подано 2 заявки от участников закупки.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [пункте 1 части 1](consultantplus://offline/ref=3122AED5F5F14EE7EB129C30705E4F0731930D19413E7A91CE4C97FF713CC699B80EA5278C476E00AC37C0529EF08CF030BBDACE37FCEC80S3h2N) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](consultantplus://offline/ref=3122AED5F5F14EE7EB129C30705E4F07339D051A44357A91CE4C97FF713CC699B80EA5278C466605AC37C0529EF08CF030BBDACE37FCEC80S3h2N) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Комиссией установлено, что в извещении не установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В силу части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При указанных обстоятельствах действия заказчика по применению в проекте контракта пунктов 6.2. и 7.3.6 являются правомерными.

В жалобе заявитель также утверждает, что во исполнение пункта 6.1. проекта контракта исполнитель обязан подключить оборудование к источникам электроэнергии, что в свою очередь императивно налагает на потенциального поставщика обязанность самостоятельно, за свой счёт обеспечить подачу электроэнергии. Подобные обстоятельства неизбежно влекут за собой необходимость заключения поставщиком отдельного договора с поставщиками электроэнергии либо предоставление за свой счёт автономных источников электроэнергии.

Из пояснений представителя уполномоченного органа следует, что такие выводы заявителя являются безосновательными и не подтверждены материалами жалобы.

Заявитель, надлежаще уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, явку своего представителя не обеспечил.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Кроме того, на основании [части 9 статьи 105](consultantplus://offline/ref=E22961CDA4A1397B1ADD168FF3F83E83A2CA85DB534F7921D7F18037690831F81F922B9360C8FB5A975FFB445EFDC89F99F090254BBB7C6B22d6L) Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных норм [Закона](consultantplus://offline/ref=E22961CDA4A1397B1ADD168FF3F83E83A2CA85DB534F7921D7F18037690831F80D92739F61C8E059944AAD15182Ad9L) о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что положения документации об Электронном аукционе нарушили права и законные интересы ООО «Изумруд», а также ограничили количество участников закупки заявителем в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 3.33 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, Комиссия принимает решение на основании представленных документов и сведений.

На основании имеющихся в деле материалов Комиссия не находит оснований для признания жалобы обоснованной.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Изумруд» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.