



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

29.10.2021 № 27060/06

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью «Богдан»
(далее – Заявитель)
ул. Тихорецкая, д.26, лит.Е,
г. Краснодар
350059
Email: 2334000@mail.ru
Телефон: (960) 480-80-66
ИНН: 2312215125

Муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение
города Ростова-на-Дону
«Лицей № 20 имени В.П. Поляничко»
(далее – Заказчик)
ул. Металлургическая, д.100,
г. Ростов-на-Дону
344029
Email: sch20rnd@yandex.ru
Телефон: (863) 254-06-07

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112,
г. Ростов-на-Дону
344050
Email: ufas@donland.ru

Национальная электронная площадка
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/64-1766,1792/2021

28.10.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/64-1766,1792/2021 по жалобам Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №0358300343321000020 «Приобретение мебели» для оснащения объекта «Реконструкция МБОУ «Лицей № 20 имени В.П. Поляничко» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Металлургическая, 100.» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заявителя по доверенности – Захаровой О.Г. (доверенность от 25.10.2021 №б/н), при участии представителей

017982

Заказчика – Копытковой Ж.И. (руководитель; приказ от 13.08.2021 №УОПР-136-к), Лагутиной А.П. (доверенность от 27.10.2021 №1),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Богдан» на действия аукционной комиссии Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Ростова-на-Дону «Лицей № 20 имени В.П. Поляничко». В первой жалобе (исх.№199 от 18.10.2021) Заявитель указывает на неправомерный допуск участников аукциона к процедуре торгов. Предметом второй жалобы (исх.№207 от 23.10.2021) является обжалование признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации и нормам Закона.

Заказчик в возражениях (от 11.10.2021 №б/н) на жалобы:

- отрицал нарушения Закона в действиях аукционной комиссии;
- разъяснил причины признания заявки ООО «Богдан» несоответствующей требованиям документации;
- указал на допущенные в Техническом задании технические ошибки;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358300343321000020:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 14.10.2021 09:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 34 631 537,60 рублей;

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 06.10.2021 размещены извещение о проведении закупки и аукционная документация.

1. В соответствии с ч.1 ст.67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.4 настоящей статьи.

Частью 4 ст.67 Закона установлены случаи, при которых участник электронного аукциона не допускается к участию в нем:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно решению аукционной комиссии Заказчика, оформленному протоколом от 15.10.2021, все участники, подавшие заявки, допущены к процедуре торгов.

Заявитель в жалобе обращает внимание на следующие технические ошибки в Техническом задании:

«...толщина не менее 14 и более 16 мм... (п.3 Технического задания)

<...>

Габаритные размеры (ШхГхВ) не менее 1800х700х1000 не более 200х750х1100 мм (п.9 Технического задания)».

Толкуя положения инструкции по заполнению заявки, по п.3 Технического задания необходимо предложить товар, толщина которого одновременно не менее 14 и более 16 (мм). Оценивая требования к габаритам товара по п.9 Технического задания, возможно сделать однозначный вывод о допущенной технической ошибке.

Решение аукционной комиссии по поступившим заявкам с учетом предложений по указанным пунктам можно представить следующим образом.

Требование	Заявка №2	Заявка №3	Заявка №4
толщина не менее 14 и более 16 мм	толщина 16.1 мм	толщина 14 мм	толщина 14 мм
Габаритные размеры (ШхГхВ) не менее 1800х700х1000 не более 200х750х1100 мм	Габаритные размеры (ШхГхВ) 1800х700х1000 и 200х700х1100 мм	Габаритные размеры (ШхГхВ) 1800х700х1000 мм	Габаритные размеры (ШхГхВ) 1800х700х1000 мм

Таким образом, участники с заявками №3 и №4 сделали предложение, не соответствующее потребности Заказчика. Участник с заявкой №2 не сделал конкретного предложения по габаритам товара, указанного в п.9 Технического задания. При этом, все участники допущены к процедуре торгов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении аукционной комиссией Заказчика ч.4 ст.67 Закона и обоснованности довода жалобы.

2. Согласно доводу жалобы (исх.№207 от 23.10.2021), аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии заявки ООО «Богдан» требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно положениям, ч.2 ст.69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 ст.69 Закона предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1,2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 настоящего Федерального закона.

Согласно решению аукционной комиссии Заказчика, оформленному протоколом от 19.10.2021, заявка №2 (ООО «Богдан») признана не соответствующей при следующем обосновании:

«участник не соответствует требованиям извещения/документации в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Федерального закона №44-ФЗ

Причина несоответствия: Согласно п. 3 ч. 6 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Федерального закона №44-ФЗ. При проведении настоящего электронного аукциона на основании ст. 14 Федерального закона №44-ФЗ установлен запрет на допуск промышленных товаров в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 N 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства». В соответствии с указанным постановлением Заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза) (далее - заявки). Согласно положениям документации (п. 25 части 1) в целях применения запрета, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616, участник предоставляет в составе заявки выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции. А в п. 6 ч.5 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ указано: при отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В составе документов, предоставленных участником, отсутствует выписка из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции в отношении товаров 42, 43, 44 «Места для сидения, отдыха и ожидания во входной зоне (пуф)». Таким образом, на основании п.6 ч.5 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товара из иностранного государства и согласно п. 3. ч. 6 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ подлежит отклонению».

При рассмотрении дела представитель Заявителя пояснил, что в подтверждение страны происхождения рассматриваемых товаров представлена выписка №1400\34\2021 «Диваны офисные, модели: Б36, Б37, Б38».

Возражая заявленному доводу, представитель Заказчика указал, что офисные диваны не являются товаром, закупаемым по п.42,43,44 Технического задания, а указанная выписка представлена по другим товарам, также входящим в состав лота закупки.

Ввиду изложенного, Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из совокупного толкования п.1 ч.1 ст.64, п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

В соответствии с ч.6 ст.23 Закона порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение ч.6 ст.23 Закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 08.02.2017 №145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчиком при описании объекта закупки применены позиции Каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ). Среди прочих Заказчиком использована информация из позиции КТРУ № 31.01.12.160-00000005 «Кресло офисное» (дата обязательного применения: с 22.07.2021). В п.15 Технического задания включена обязательная информация, предусмотренная указанной позицией КТРУ. Вместе с тем, в описание включены дополнительные требования:

«Кресло имеет габаритные размеры: ширина не менее 700 не более 750 мм, глубина более 600 мм, минимальная высота кресла не более 800 мм, ширина сиденья не менее 700 мм, глубина сиденья 450-470 мм, высота сиденья минимальная не более 400 мм, высота сиденья максимальная не менее 550 мм, максимальная высота кресла не менее 950 мм. Конструкция сиденья и спинки единая, эргономичная, между сиденьем и спинкой отсутствуют какие-либо переходы, стыки, швы. Каркас сиденья и спинки выполнен из пластика, пенополиуретана, обит кожей натуральной - замшей серого цвета. Спинка имеет эргономичную форму, верхняя часть спинки широкая, закругленной формы, нижняя часть спинки заужена и имеет плавный эргономичный прогиб. Сиденье имеет эргономичную форму, имеет плавные скругления по торцам. Боковые части сиденья имеют плавный, эргономичный прогиб вверх и составляют с подлокотниками единую конструкцию. Между подлокотниками и сиденьем кресла отсутствуют какие-либо переходы, стыки, швы. Подлокотники и спинка кресла между собой не соединяются. Каркас кресла, опоры (ножки) выполнены из хромированного металла. Максимальная нагрузка не менее 160 кг».

Пункт 4 Правил закрепляет, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б»-«и» п.10 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В соответствии с п.5 Правил, Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением двух частных случаев, не относящихся к предмету настоящей закупки.

Пунктом 6 Правил регламентировано, что в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной п.5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Комиссией установлено, что в описание объекта закупки включены характеристики, отсутствующие в использованных позициях КТРУ, обозначенные Заказчиком как дополнительные требования. В Техническое задание включено обоснование необходимости использования дополнительной информации:

«Использование дополнительной информации, а также дополнительных потребительских свойств товара, в том числе функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик товара продиктовано отсутствием в каталоге необходимых характеристик, позволяющих наиболее точно описать товар в целях достижения максимальной эффективности и результативности при осуществлении закупки; необходимостью описания товара в соответствии с требованиями статьи 33 Закона №44-ФЗ».

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

Каталог товаров, работ и услуг создан для унификации предметов закупок, удалении избыточных требований, являющихся препятствием для формирования конкурентной среды на рынке предложения товаров и услуг. Каталог обеспечивает упрощение процедуры закупок, поскольку у заказчика отсутствует необходимость самостоятельно отбирать необходимые характеристики, отвечающие его требованиям, но так, чтобы не ограничить конкуренцию, поставщик же ориентируется на тот товар, работу, услугу, которая соответствует именно тем показателям, что внесены в Каталог. Все это в совокупности приводит к рациональному расходованию бюджетных средств, достижение поставленных результатов закупок, повышению уровня развития конкуренции на рынке, и как следствие, обеспечивает гарантированную реализацию региональных и национальных проектов.

Каталог постоянно дополняется, совершенствуется и уточняется уполномоченными на это государственными органами. Таким образом, законодатель идет по пути приведения описания всех объектов закупки в соответствие с положениями КТРУ. При этом, итогом такого процесса станет всеобъемлющий набор характеристик в КТРУ, удовлетворяющий потребностям всех заказчиков.

Исходя из административной и судебной практики, следует заключить, что конкретных требований к содержанию обоснования законодательно не установлено. Вместе с тем, диспозиция п.6 Правил однозначно свидетельствует о необходимости сопровождения каждой не предусмотренной Каталогом информации, включенной в описание объекта закупки обоснованием. Общее обоснование, которое в настоящем случае подготовил Заказчик, не дает представления о том, какая из характеристик конкретно этим обоснованием сопровождается, все ли они сопровождаются именно этим обоснованием. Общее обоснование сводится к тому, что установленные характеристики обусловлены потребностью Заказчика, что, само по себе и является основанием для применения п.5-6 Правил, однако, диспозиция указанных пунктов все же обязывает заказчиков привести конкретное обоснование.

Ввиду изложенного, по причине отсутствия обоснования установления дополнительных требований к товару, Комиссия признает Заказчика нарушившим ч.6 ст.23 Закона.

Комиссией Ростовского УФАС России также выявлены нарушения Закона, допущенные в утверждении усложненной инструкции по заполнению заявки. Заказчиком необоснованно установлены многочисленные знаки и способы изложений характеристик («х,у», « \geq », « \leq », «-», « \pm », « \emptyset ») которыми обозначаются характеристики товара, подлежащие конкретизации.

Заказчиком искусственно расширяется перечень синонимичных конструкций, которыми сопровождается описание объекта закупки, однако существенной смысловой разницы в использовании данных конструкций не существует. Так, например, в инструкции указаны положения:

«В случае, если показатель сопровождается словом(-вами) или словосочетанием(-ями): «не менее», «не более», «менее», «более» символами « $>$ », « $<$ », « \geq », « \leq » участник должен указать точное значение параметра товара (т.е. указанное одним конкретным значением).

$<...>$

В случае установления требований с использованием вышеуказанных символов и союза «и» (например: $\geq X$ и $< Y$, $> X$ и $\leq Y$ и т.п.) в заявке указывается одно конкретное значение показателя, соответствующее установленным требованиям».

Комиссия отмечает, что Заказчик устанавливает требования к товарам в зависимости от характера изложения и знаков препинания. В случае, если требования для Заказчика являются существенными, он вправе указать их в самом описании объекта закупки, а не ставить в зависимость от знаков препинания и символов, допуская возможность неправильной трактовки участником требований документации и, как следствие, предложения товара, несоответствующего требованиям Заказчика. Так, например, установлено:

«Не подлежат изменению подчеркнутые фразы и/или символы».

Заказчик усложняет процесс заполнения заявки еще и тем, что предусматривает толкование символов, а впоследствии устанавливает из этого толкования исключение:

«Значения характеристик, указанные через «-» (дефис, тире), должны быть конкретизированы и представлены в рамках установленного диапазона.

<...>

Также исключением является случай, когда при указании Заказчиком требований с использованием знака «-» (дефис, тире) перед значением показателя указаны фразы: «не менее», «не более» - в этом случае участник также указывает диапазонное значение с учетом следующих правил: словосочетание «не менее» указывает на право участника предложить значение диапазона равное или более заявленного заказчиком; словосочетание «не более» указывает на право участника предложить значение диапазона равное или менее заявленного заказчиком».

В соответствии с ч.1 ст.64 Закона документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 ст.33 Закона предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указание на то, что включение в документацию показателей должно осуществляться в соответствии с требованиями ч.1 ст.33 Закона, означает, что показатели должны представлять собой функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, устанавливаться в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Через инструкцию требования к характеристикам товаров, используемых при выполнении работ, Заказчиком поставлены в прямую зависимость от формы их изложения. Выявленные нарушения Закона, создают условия для указания участниками в заявках неверных характеристик и, соответственно, отклонения заявок аукционной комиссией.

Использование усложненных документаций имеет своими последствиями не только вред, причиняемый бюджету в виде заключения контрактов по стартовым ценам, но также увеличение или срыв сроков поставки закупаемых товаров, сроков выполнения работ и оказания услуг, создает препятствия для полного и своевременного освоения бюджетных средств.

Более опасно для экономики региона и государства в целом формирование у хозяйствующих субъектов мнения о сложности, а порой и бесперспективности участия в процедурах закупки, и соответствующее снижение уровня конкуренции в данной сфере.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2017 по делу №А53-19097/2016, включение инструкции по заполнению заявок в состав документации об аукционе должно осуществляться с целью создания дополнительных условий для более четкого и ясного понимания участниками потребностей заказчика в работах, услугах, товарах. Не допускается, посредством составления инструкции по заполнению заявок и применения ее при разработке требований к материалам, создавать необоснованные препятствия для заполнения заявок участникам закупок, тем самым ограничивая круг участников закупок. При этом, оценка содержания инструкции по заполнению заявок осуществляется совместно с оценкой содержания требований к товарам, в отношении которых участники закупки должны дать свое предложение в первой части заявки.

Действия Заказчика по созданию дополнительных сложностей при подготовке заявки для участников закупки противоречат основополагающим принципам государственной политики по развитию конкуренции, изложенным в Указе Президента РФ от 21.12.2017 №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», в том числе обеспечению равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации; обеспечению прозрачности закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Позиция антимонопольного органа о недопустимости подготовки усложненных инструкций поддерживается арбитражной практикой: Решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.07.2019 по делу №А53-26885/2019, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.10.2019 по делу №А53-27847/2019, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2020 по делу №А53-1541/2020, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.08.2020 по делу № А53-13387/2020, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 по делу №А53-40566/2019, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 по делу №А53-39493/2019, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу №А53-24106/2018.

Комиссия отмечает, что Заказчику уже дважды указывалось на недопустимость использования усложненной инструкции, дважды выдавалось предписание – решение и предписание от 12.10.2021 по делу №061/06/64-1691/2021, решение и предписание от 14.10.2021 по делу №061/06/64-1706/2021.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают требования ч.1 ст.64 Закона.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99,106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Богдан» (исх.№199 от 18.10.2021) обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Богдан» (исх.№207 от 23.10.2021) необоснованной.
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч.4 ст.67 Закона.
4. Признать Заказчика нарушившим ч.6 ст.23, ч.1 ст.64 Закона.
5. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены сформированных протоколов, аннулировании спорной закупки.
6. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновного должностного лица.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.10.2021 № 27154/03

На № _____ от _____

Муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение
города Ростова-на-Дону
«Лицей № 20 имени В.П. Поляничко»
(далее – Заказчик)
ул. Металлургическая, д.100,
г. Ростов-на-Дону
344029
Email: sch20rnd@yandex.ru
Телефон: (863) 254-06-07

Национальная электронная площадка
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: auditors@etpz.ru

**ПРЕДПИСАНИЕ № 707 /03
по делу 061/06/64-1766,1792/2021**

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28.10.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной
системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев
С.А. Иванкова
Ю.Р. Дедух

на основании решения от 28.10.2021 по делу №061/06/64-1766,1792/2021, о нарушении
Заказчиком ч.6 ст.23, ч.1 ст.64, аукционной комиссией Заказчика ч.4 ст.67 Федерального закона
от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), при проведении
аукциона в электронной форме №081040000358300343321000020 ««Приобретение мебели» для
оснащения объекта «Реконструкция МБОУ «Лицей № 20 имени В.П. Поляничко» по адресу: г.
Ростов-на-Дону, ул. Металлургическая, 100.» (далее – аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику, аукционной комиссии Заказчика, оператору электронной площадки:

1. Отменить сформированные протоколы;
2. Аннулировать определение поставщика путем проведения электронного аукциона.

Предписание должно быть исполнено в срок до 26.11.2021.

017983

Об исполнении настоящего предписания **в срок до 27.11.2021** сообщить в Ростовское УФАС России по электронной почте на адрес: to61-deduh@fas.gov.ru, с последующей досылкой почтой, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения настоящего предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Ю.Р. Дедух.

Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание на то, что приостановление заключение контракта по закупке прекращается после исполнения субъектами контроля выданного предписания.

Примечание: согласно ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух