



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____
На № _____ от _____

ФГБУ «РАН»

Ленинский пр., д. 14, г. Москва, 119991

ООО «СтройТраст»

1-й Смоленский пер., д. 5, стр. 2,
эт./пом. 4/1, г. Москва, 121099

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-19112/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

26.10.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителя ФГБУ «РАН»: Трешилиной Г.К. (дов. №2-10120-1615/1648 от 23/12/2020),

в отсутствие представителей ООО «СтройТраст», уведомленных о времени и порядке заседания Комиссии письмом Московского УФАС России (исх. № ЕИ/65140/21 от 22.10.2021),

рассмотрев жалобу ООО «СтройТраст» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «РАН» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному обследованию технического состояния здания РАН, разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания РАН,



2021-72448

расположенного по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 32А, зоны А, Б, В, Г, Д, И, подземной автостоянки (Закупка № 0373100029621000041) (далее — конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 22.10.2021 № ЕИ/65140/21 документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление в конкурсной документации неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателям «Опыт участника по разработке проектной документации при оказании услуг (выполнении работ) сопоставимого характера», «Опыт участника по успешному выполнению работ получения положительного заключения экспертизы при оказании услуг (выполнении работ) сопоставимого характера» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта,

и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч.15 ст.54.4 Закона о контрактной системе не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки, не предусмотренные статьей 54.4 Закона о контрактной системе, а также частями 5 и 6 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

Согласно п.3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с п.11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости

показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Согласно п.27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Комиссией Управления определено, что согласно конкурсной документации Заказчиком установлен, в том числе, следующий порядок оценки заявок по обжалуемым показателям:

Показатель «Опыт участника по разработке проектной документации при оказании услуг (выполнении работ) сопоставимого характера»:

«Значимость критерия оценки: 40%.

Коэффициент значимости критерия оценки – 0,4.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктом 24 Правил оценки.

Лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее предложение участника (с учетом правопреемства) о количестве (исчисляемом в штуках) успешно исполненных контрактов (договоров) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (начало контракта (договора) может выходить за рамки указанного периода), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на выполнение работ (оказание

услуг) сопоставимого характера и объёма.

Сведения в отношении опыта считаются подтвержденными при предоставлении одновременно следующих документов (по каждому исполненному контракту (договору)):

- копии исполненного контракта (договора);
- копии акта(ов) приемки работ, подтверждающего(их) приемку работ по контракту (договору) в полном объеме.
- копии документов о положительном заключении экспертизы/

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Представленные участником конкурса контракты, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке».

Показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ получения положительного заключения экспертизы при оказании услуг (выполнении работ) сопоставимого характера»:

Значимость критерия оценки: 30%.

Коэффициент значимости критерия оценки – 0,30.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктом 24 Правил оценки.

Лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее предложение участника (с учетом правопреемства) о количестве (исчисляемом в штуках) успешно исполненных контрактов (договоров) **за последние 3 года** до даты подачи заявки на участие в конкурсе (начало контракта (договора) может выходить за рамки указанного периода), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера и объёма.

Под опытом работ (услуг) сопоставимого характера, принимаемым к оценке, понимается опыт по контрактам (договорам), удовлетворяющий одновременно всем следующим требованиям:

- предмет исполненного контракта (договора):
выполнение работ по получению положительной экспертизы, включая государственную, для проектной документации на реконструкцию, капитальный ремонт объекта(-ов) капитального строительства (за исключением линейного объекта), новое строительство;

Сведения в отношении опыта считаются подтвержденными при предоставлении одновременно следующих документов (по каждому исполненному контракту (договору)):

- **копии документов о положительном заключении экспертизы.**

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со

всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью».

1. В составе жалобы Заявитель указывает на неправомерное, по его мнению, условие об оценке опыта исключительно по контрактам, исполненным за последние 3 года до даты подачи заявки участником на участие в конкурсе.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заказчик в праве самостоятельно устанавливать требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывать содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки. Вместе с тем, установленное ограничение по сроку позволяет Заказчику оценить актуальный опыт по исполнению соответствующих видов работ.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что из совокупного толкования положений Закона о контрактной системе, в частности ст.37, ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе, усматривается, что разумным сроком по смыслу законодателя для подтверждения опыта также может являться трехлетний срок.

Кроме того, установление единого временного периода, во время которого контракты (договоры) должны быть завершены, вопреки доводам Заявителя, позволяет объективно сопоставить предложения участников закупки в рамках единых условий.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также, по мнению Заявителя, указанный порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ получения положительного заключения экспертизы при оказании услуг (выполнении работ) сопоставимого характера» содержит излишнее требование о представлении документов.

По мнению Заявителя отсутствие всех приложений в составе заявки на участие в Конкурсе (ПСД, формы актов и т.д.) к исполненному контракту (договору), не свидетельствует об отсутствии у участника закупки, подавшего такую заявку, требуемого опыта выполнения работ.

Вместе с этим Комиссией Управления установлено, что порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ получения положительного заключения экспертизы при оказании услуг (выполнении работ) сопоставимого характера» содержит указание исключительно о необходимости предоставления копий документов о положительном заключении экспертизы в полном объеме со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью такого заключения, что, по мнению Комиссии Управления соответствует выявлению лучших условий выполнения работ, в рамках данной закупочной процедуры, так как согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме от 17.09.2021 №0373100029621000041 объектом закупки является выполнение работ по комплексному обследованию технического состояния здания РАН, разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания РАН, при этом, в 2021-72448

открытых источников, в частности в Единой информационной системе, требуемые Заказчиком документы могут отсутствовать, ввиду чего у конкурсной комиссии Заказчика, в случае отсутствия требуемых документов в составе заявки участника закупки, не будет возможности провести проверку документов надлежащим образом.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В силу вышеуказанной нормы обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, на заседание Комиссии Управления Заявитель не явился, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих тот факт, что установленный порядок оценки затрудняет формирование заявки на участие в конкурсе, равно как Заявителем не представлено документов и доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиком положений Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СтройТраст» на действия ФГБУ «РАН» необоснованной.

2. Снять ограничения на осуществление закупки, наложенные письмом Московского УФАС России 22.10.2021 №ЕИ/65140/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:

Н.А. Узкий

А.А. Матюшенко

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05